МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ
ЮЖНОЦЕНТРАЛНО ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ -ГР.СМОЛЯН
ТП ДЪРЖАВНО ЛОВНО СТОПАНСТВО „ЧЕПИНО”
ГР.ВЕЛИНГРАД 4600, КВ.ИНДУСТРИАЛЕН, ПК.15, Тел/Факс 0359/51836
БУЛСТАТ 2016195800244 e-mail :dlschepino@ucdp-smolian.com

МЗХГ Южноцентрално ДП
ТП ДЛС "ЧЕПИНО"
Вх.№ 1080
Дата: 02.04.2021 г.

Утвърдил,
Директор ДЛС : ...
/инж. Янко Денизов/

Дата 02.04.2021 г.

**** Налице е положен подпис, като същият е заличен съгласно Общия регламент за защита на личните данни (Регламент (ЕС) 2016/679)***

П Р О Т О К О Л

№ Т - 5/02.04.2021 г.

Днес, 30.03.2021 г. на основание чл. 22, ал. 19 от „Наредба за условията и реда за възлагане изпълнението на дейности в горските територии - държавна и общинска собственост , и за ползването на дървесина и недървесни горски продукти” (изм. в ДВ, бр.26 от 29.03.2019г.), / Наредбата/, комисия назначена със Заповед № РД 05-129/30.03.2021 г. на Директора на ТП ДЛС ”Чепино” инж. Янко Денизов, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Димитър Маргаритов – гл. инженер при ТП ДЛС „Чепино“

ЧЛЕНОВЕ :
1. Мария Павлова – юрисконсулт при ТП ДЛС „Чепино“
2. Диана Шутева – счетоводител при ТП ДЛС „Чепино“
3. инж. Мария Тупарова – лесничей при ТП ДЛС „Чепино“
4. инж. Елена Гълева – лесничей при ТП ДЛС „Чепино“

се събра на заседание в 10:00 часа в сградата на ТП ДЛС „Чепино” да проведе открит конкурс по реда на чл.10, ал.1, т.1 от Наредбата за добив на дървесина находяща се на територията на ТП ДЛС „Чепино” – с обекти: **№ 2132, 2133, 2134, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142.**

Председателят на комисията откри процедурата и обяви кандидатите в открития конкурс, съгласно извлечението от регистъра на постъпилите оферти.

По време на провеждане на откритият конкурс присъстваха всички членове на комисията.

До края на определеният срок за получаване на оферти 16:30 часа на 29.03.2021г. са постъпили 16 /шестнадесет/ броя оферти с вх. №, както следва:

Вх №	Име на кандидата	Заявление за участие	Дата	час
1	„ЛТТ ФОРЕСТ „ЕООД	2133, 2137	29.03.2021г.	08:45:00
2	„АЛИСАЛ“ ЕООД	2133, 2134	29.03.2021г.	13:00:00
3	„ФОРЕСТ 70“ЕООД	2137	29.03.2021г.	13:10:00
4	„МЕДЕВ – 79“ЕООД“	2133, 2134, 2136, 2137	29.03.2021г.	13:15:00
5	„ФМК 2014“ЕООД	2132, 2133, 2134	29.03.2021г.	13:30:00
6	„УЗУНОВ ТРАНС 90“ООД	2133, 2134, 2137	25.11.2020г.	13:40:00
7	ЕТ“ПАЛОВ-МЕХМЕД МЕХМЕД“	2133, 2134, 2137	29.03.2021г.	13:45:00
8	ЕТ“РЕДЖЕП-ХАВА БИРКОВА-ХМБ“	2136, 2138, 2139	29.03.2021г.	14:25:00
9	ЕТ“ГОРИЦА-ХЮСИН ХОЙРОВ - МЕДЖИТ ХОЙРОВ“	2134	29.03.2021г.	14:30:00
10	„АЛЕКС АЛИ – 68“ЕООД	2133, 2134, 2136,2137	29.03.2021г.	14:50:00

11	„ТИТ ТЕТИМОВ“ ЕООД	2136, 2138	29.03.2021г.	15:30:00
12	„БРАТЯ КОЦЕВИ“ООД	2133, 2134, 2136, 2137, 2138, 2139	29.03.2021г.	15:35:00
13	„ФАИК 91“ЕООД	2138, 2139	29.03.2021г.	15:50:00
14	„ФЕЙЗАЛ“ЕООД	2138, 2139	29.03.2021г.	16:00:00
15	“ШАРО 76 “ ЕООД	2136, 2137, 2138, 2139	29.03.2021г.	16:01:00
16	„БЕСЛЕТ 58 „ЕООД	2136, 2137, 2138, 2139	29.03.2021г.	16:02:00

Всички членове на комисията подписаха декларация по чл.21, ал.6 от Наредбата.

Комисията провери удостоверенията за актуално състояние на фирмите, подали документи за участие – извлечение от Търговския регистър на Агенцията по вписванията, както и валидността на удостоверенията за упражняване на частна лесовъдска практика от Изпълнителна Агенция по горите, след което се пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

I. Комисията пристъпи към първи етап по провеждане на конкурса – отваряне, оповестяване и описване на съдържанието на депозираните пликове и допускане на участниците до по-нататъшно участие в открития конкурс.

1. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 1 – „ЛТТ ФОРЕСТ“ ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обекти № 2133, 2137.** Комисията установи, че документите представени от участника **за обекти № 2133, 2137** са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на открития конкурс за обекти **№ 2133, 2137.**

2. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 2 – „АЛИСАЛ“ ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обекти № 2133, 2134.** Комисията установи, че декларираната техника в Декларация -Приложение №3, отговаря на изискванията само за обект №2134. Участникът е посочил 3 бр. БМТ, като изискванията за обект № 2133 са 4 бр. БМТ. Останалите документи представени от участника са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което комисията единодушно реши:

– **допуска** участника до следващия етап на открития конкурс за **обект № 2134.**

- отстранява участника от открития конкурс за **обект № 2133,** на основание чл. 22, ал. 4, т. 3 от Наредбата, във връзка с т. 1.15 от Раздел II от утвърдената документация.

3. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 3 – „ФОРЕСТ-70“ ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обект № 2137.** Комисията установи, че документите представени от участника **за обект № 2137** са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на открития конкурс за обект **№ 2137 .**

4. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 4 – „МЕДЕВ-79“ ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обекти № 2133, 2134, 2136, 2137.** Комисията установи, че документите представени от участника **за обекти № 2133, 2134, 2136, 2137** са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на открития конкурс за обекти **№ 2133, 2134, 2136, 2137**

5. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 5 – „ФМК-2014“ ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обекти № 2132, 2133, 2134.** Комисията установи, че документите представени от участника **за обекти № 2132, 2133, 2134** са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на открития конкурс за обекти **№ № 2132, 2133, 2134.**

6. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 6 – „УЗУНОВ ТРАНС 90“ ООД,** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обекти № 2133, 2134, 2137.** Комисията установи, че документите представени от участника **за обекти № 2133, 2134, 2137** са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя. След направена проверка се установи, че гарацията за участие за **обект № 2134** не е постъпила по сметка на ТП ДЛС „Чепино“ в определения срок до 17:00 часа на 29.03.2021г. Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши

– **допуска** участника до следващия етап на открития конкурс за обекти **№ 2133 и 2137.**

- отстранява участника от открития конкурс за **обект № 2134,** на основание чл. 22, ал. 4, т. 3 от Наредбата, във връзка с т. 7.1 от Раздел I от утвърдената документация.

7. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 7 – ЕТ „ПАЛОВ – МЕХМЕД МЕХМЕД“,** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обекти № 2133, 2134, 2137.** Комисията установи, че документите представени от участника **за обекти № 2133, 2134, 2137** са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което единодушно реши – допуска

участника до следващия етап на открития конкурс за обекти № 2133, 2134, 2137.

8. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 8 – ЕТ„РЕДЖЕП ХАВА БИРКОВА ХМБ“**, комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обект № 2138**. Комисията установи, че документите представени от участника **за обект № 2138** са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на открития конкурс за обект **№ 2138.**

9. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 9 – ЕТ„ГОРИЦА-ХЮСЕИН ХОЙРОВ-МЕДЖИТ ХОЙРОВ“,** комисията констатира, че същият е подал заявление по образец – приложение № 1- за **обект № 2134**. Комисията установи, че документите представени от участника за **обект № 2134** са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на открития конкурс за обект **№ 2134**.

10. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 10 – „АЛЕКС АЛИ-68“ ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обекти № 2133, 2134, 2136,** 2137. Комисията установи, че документите представени от участника **за обекти № 2133, 2134, 2136, 2137** са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на открития конкурс за обекти **№ 2133, 2134, 2136, 2137**

11. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 11 – „ТИТ ТЕТИМОВ“ ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал заявление по образец – приложение № 1- за **обекти № 2136, 2138**. Комисията установи, че документите представени от участника за **обекти № 2136, 2138** са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на открития конкурс за обекти **№ 2136, 2138**.

12. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 12 – „БРАТЯ КОЦЕВИ“ ООД,** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обекти № 2133, 2134, 2136, 2137, 2138, 2139**. Комисията установи, че документите представени от участника **за обекти № 2133, 2134, 2136, 2137, 2138, 2139** са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на открития конкурс за обекти **№ 2133, 2134, 2136, 2137, 2138, 2139.**

13. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 13 – „ФАИК 91“ ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обекти № 2138, 2139**. Комисията установи, че документите представени от участника **за обекти № 2138, 2139** са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя. След направена проверка се установи, че гарацията за участие за **обект № 2139** не е постъпила по сметка на ТП ДЛС „Чепино“ в определения срок до 17:00 часа на 29.03.2021г. Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши:

– **допуска** участника до следващия етап на открития конкурс за обекти **№ 2138** .

- **отстранява** участника от открития конкурс за **обект № 2139,** на основание чл. 22, ал. 4, т. 3 от Наредбата, във връзка с т. 7.1 от Раздел I от утвърдената документация.

14. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 14 – „ФЕЙЗАЛ“ ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обекти № 2138, 2139**. Комисията установи, че документите представени от участника **за обекти № 2138, 2139** са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на открития конкурс за обекти **№ 2138, 2139.**

15. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 15 – „ШАРО-76“ ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обекти № 2136, 2137, 2138, 2139**. Комисията установи, че документите представени от участника **за обекти № 2136, 2137, 2138, 2139** са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на открития конкурс за обекти **№ 2136, 2137, 2138, 2139.**

16. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 16 – „БЕСЛЕТ 58“ ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал заявление по образец – приложение № 1- за **обекти № 2136, 2137, 2138, 2139**. Комисията установи, че документите представени от участника **за обекти № 2136, 2137, 2138, 2139** са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на открития конкурс за обекти **№ 2136, 2137, 2138, 2139.**

II. Комисията пристъпи към втори етап от своята работа – отваряне на пликове с надпис „Ценово предложение” /приложение № 7 от конкурсните документи, обявяване на ценовите предложения на допуснатите участници и класиране за обектите по критерий – „най-ниска предложена цена”.

За обект № 2132– отд. 13 ”е”, 21 „е“, 22 „ж“ с начална цена 8 772,67 лв. /осем хиляди седемстотин седемдесет и два лева и 67 ст./ без ДДС.

№ по ред	Входящ № на кандидата	Име на кандидата	Предложена цена
1	5	„Ф М К – 2014“ ЕООД	8 700,00 лв. /осем хиляди и седемстотин лева и 00 ст./ без ДДС.

Въз основа на направеното предложение, комисията извърши следното класиране:

I – во място – „Ф М К – 2014“ ЕООД с предложена цена 8 700,00 лв. /осем хиляди и седемстотин лева и 00 ст./ без ДДС.

За обект № 2133 – отд. 21 ”г”, 21 „ж“ с начална цена 40 239,04 лв. /четиридесет хиляди двеста тридесет и девет лева и 04 ст./

№ по ред	Входящ № на кандидата	Име на кандидата	Предложена цена
1	1	„ЛТТ ФОРЕСТ“ ЕООД	19 900,00 лв. /деветнадесет хиляди и деветстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
2	4	„МЕДЕВ-79“ ЕООД	24 900,00 лв. /двадесет и четири хиляди и деветстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
3	5	„Ф М К – 2014“ ЕООД	28 400,00 лв. /двадесет и осем хиляди и четиристотин лева и 00 ст./ без ДДС.
4	6	„УЗУНОВ ТРАНС - 90“ ООД	25 500,00 лв. /двадесет и пет хиляди и петстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
5	7	ЕТ „ПАЛОВ-МЕХМЕД МЕХМЕД“	27 990,00 лв. /двадесет и седем хиляди дветстотин и деветдесет лева и 00 ст./ без ДДС.
6	10	„АЛЕКС АЛИ -68“ ЕООД	24 100,00 лв. /двадесет и четири хиляди и сто лева и 00 ст./ без ДДС.
7	12	„БРАТЯ КОЦЕВИ“ ООД	25 550,00 лв. /двадесет и пет хиляди петстотин и петдесет лева и 00 ст./ без ДДС.

На основание чл. 22, ал. 10 от Наредбата, комисията извърши проверка и установи, че за обект № 2133 е предложена цена за изпълнение на възлаганата дейност от „ЛТТ ФОРЕСТ“ ЕООД в размер на 19 900,00 лв. /деветнадесет хиляди и деветстотин лева и 00 ст./ без ДДС. Същата е с 20 или повече на сто по – благоприятна от средната стойност на направените предложения от останалите участници. На основание чл. 22, ал. 10 от Наредбата е изпратено писмено искане до „ЛТТ ФОРЕСТ“ ЕООД с изх. № 1046/30.13.2021 г., с което Комисията, чрез писмо подписано от председателя, изиска от участника подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за добив на дървесина в обект № 2133. На основание чл. 22, ал. 10 от Наредбата на участника е указан срок - два работни дни за представяне на обосновката, или до 17:00 часа на 01.04.2021г.

Комисията установи, че обосновката на участника **„ЛТТ ФОРЕСТ“ ЕООД** е постъпила в срока, видно от поставения върху нея - вх.№ 1046-1/01.04.2021г. След което я разгледа и установи, че същата е пълна и в нея са посочени обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника, както и икономичност при изпълнение на дейността. С оглед на изложеното и на основание чл. 22, ал. 11 от Наредбата, комисията единодушно реши да приеме така представената подробна писмена обосновка.

Вземайки предвид гореизложеното, комисията извърши следното класиране:

I – во място – „ЛТТ ФОРЕСТ“ ЕООД с предложена цена 19 900,00 лв. /деветнадесет хиляди и деветстотин лева и 00 ст./ без ДДС.

II – ро място –„АЛЕКС АЛИ -68“ ЕООД с предложена цена 24 100,00 лв. /двадесет и четири хиляди и сто лева и 00 ст./ без ДДС.

За обект № 2134 – отд. 22 ”д” с начална цена 11 416,92 лв. /единадесет хиляди четиристотин и шестнадесет лева и 92 ст./ без ДДС.

№ по ред	Входящ № на кандидата	Име на кандидата	Предложена цена
1	2	„АЛИСАЛ“ ЕООД	7 470,00 лв. /седем хиляди четиристотин и седемдесет лева и 00 ст./ без ДДС.
2	4	„МЕДЕВ-79“ ЕООД	6 300,00 лв. /шест хиляди и триста лева и 00 ст./ без ДДС.
3	5	„ФМК-2014“ ЕООД	8 400,00 лв. /осем хиляди и четиристотин лева и 00 ст./ без ДДС.
4	7	ЕТ „ПАЛОВ-МЕХМЕД МЕХМЕД“	9 490,00 лв. /девет хиляди четиристотин и деветдесет лева и 00 ст./ без ДДС.
5	9	ЕТ „ГОРИЦА ХЮСЕИН ХОЙРОВ-МЕДЖИТ ХОЙРОВ“	6 200,00 лв. /шест хиляди и двеста лева и 00 ст./ без ДДС.

6	10	„АЛЕКС АЛИ-68“ ЕООД	6 250,00 лв. /шест хиляди и двеста и петдесет лева и 00 ст./ без ДДС.
7	12	„БРАТЯ КОЦЕВИ“ ООД	9 255,00 лв. /девет хиляди двеста петдесет и пет лева и 00 ст./ без ДДС.

Въз основа на направеното предложение, комисията извърши следното класиране:

I – во място – ЕТ „ГОРИЦА ХЮСЕИН ХОЙРОВ- МЕДЖИТ ХОЙРОВ“ с предложена цена 6 200,00 лв. /шест хиляди и двеста лева и 00 ст./ без ДДС.

II – ро място – „АЛЕКС АЛИ-68“ ЕООД с предложена цена 6 250,00 лв. /шест хиляди и двеста и петдесет лева и 00 ст./ без ДДС.

За обект № 2136– отд. 78 ”г” с начална цена 19 051,99 лв. /деветнадесет хиляди петдесет и един лева и 99 ст./ без ДДС.

№ по ред	Входящ № на кандидата	Име на кандидата	Предложена цена
1	4	„МЕДЕВ-79“ ЕООД	14 700,00 лв. четиринадесет хиляди и седемстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
2	10	„АЛЕКС АЛИ-68“ ЕООД	15 400,00 лв. /петнадесет хиляди и четиристотин лева и 00 ст./ без ДДС.
3	11	„ТИТ ТЕТИМОВ“ ЕООД	18 500,00 лв. /осемнадесет хиляди и петстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
4	12	„БРАТЯ КОЦЕВИ“ ООД	15 500,00 лв. /петнадесет хиляди и петстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
5	15	„ШАРО-76 “ ЕООД	14 790,00 лв. /четиринадесет хиляди седемстотин и деветдесет лева и 00 ст./ без ДДС.
6	16	„БЕСЛЕТ 58“ ЕООД	16 790,00 лв. /шестнадесет хиляди седемстотин и деветдесет лева и 00 ст./ без ДДС.

Въз основа на направеното предложение, комисията извърши следното класиране:

I – во място – „МЕДЕВ-79“ ЕООД с предложена цена 14 700,00 лв. /четиринадесет хиляди и седемстотин лева и 00 ст./ без ДДС.

II – ро място – „ШАРО-76 “ ЕООД с предложена цена 14 790,00 лв. /четиринадесет хиляди седемстотин и деветдесет лева и 00 ст./ без ДДС.

За обект № 2137 – отд. 101 „в“ с начална цена 51 758,31 лв. /петдесет и една хиляди седемстотин петдесет и осем лева и 31 ст./ без ДДС.

№ по ред	Входящ № на кандидата	Име на кандидата	Предложена цена
1	1	„ЛТТ ФОРЕСТ“ ЕООД	27 500,00 лв. /двадесет и седем хиляди и петстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
2	3	„ФОРЕСТ-70“ ЕООД	24 170,00 лв. /двадесет и четири хиляди сто и седемдесет лева и 00 ст./ без ДДС.
3	4	„МЕДЕВ-79“ ЕООД	27 800,00 лв. /двадесет и седем хиляди и осемстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
4	6	„УЗУНОВ ТРАНС - 90“ ООД	37 000,00 лв. /тридесет и седем хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.
5	7	ЕТ „ПАЛОВ-МЕХМЕД МЕХМЕД“	33 488,00 лв. /тридесет и три хиляди четиристотин и осемдесет и осем лева и 00 ст./ без ДДС.
6	10	„АЛЕКС АЛИ-68“ ЕООД	31 500,00 лв. /тридесет и една хиляди и петстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
7	12	„БРАТЯ КОЦЕВИ“ ООД	29 550,00 лв. /двадесет и девет хиляди петстотин и петдесет лева и 00 ст./ без ДДС.
8	15	„ШАРО-76 “ ЕООД	27 490,00 лв. /двадесет и седем хиляди четиристотин и деветдесет лева и 00 ст./ без ДДС.

9	16	„БЕСЛЕТ 58“ ЕООД	22 900,00 лв. /двадесет и две хиляди и деветстотин лева и 00 ст./ без ДДС.

На основание чл. 22, ал. 10 от Наредбата, комисията извърши проверка и установи, че за обект № 2137 е предложена цена за изпълнение на възлаганата дейност от „БЕСЛЕТ 58“ ЕООД в размер на 22 900,00 лв. /двадесет и две хиляди и деветстотин лева и 00 ст./ без ДДС. Същата е с 20 или повече на сто по – благоприятна от средната стойност на направените предложения от останалите участници. На основание чл. 22, ал. 10 от Наредбата е изпратено писмено искане до „БЕСЛЕТ 58“ ЕООД с изх. № 1045/30.13.2021 г., с което Комисията, чрез писмо подписано от председателя, изиска от участника подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за добив на дървесина в обект № 2137. На основание чл. 22, ал. 10 от Наредбата на участника е указан срок - два работни дни за представяне на обосновката, или до 17:00 часа на 01.04.2021г.

Комисията установи, че обосновката на участника **„БЕСЛЕТ 58“ ЕООД** е постъпила в срока, видно от поставения върху нея - вх. .№ 1045-1/31.03.2021г. След което я разгледа и установи, че същата е пълна и в нея са посочени обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника, както и икономичност при изпълнение на дейността. С оглед на изложеното и на основание чл. 22, ал. 11 от Наредбата, комисията единодушно реши да приеме така представената подробна писмена обосновка.

Въз основа на направеното предложение, комисията извърши следното класиране:

I – во място – „БЕСЛЕТ 58“ ЕООД с предложена цена 22 900,00 лв. /двадесет и две хиляди и деветстотин лева и 00 ст./ без ДДС.

II – ро място – „ФОРЕСТ-70“ ЕООД с предложена цена 24 170,00 лв. /двадесет и четири хиляди сто и седемдесет лева и 00 ст./ без ДДС.

За обект № 2138 – отд. 66 ”д”, 126 „з“ с начална цена 21 688,84 лв. /двадесет и една хиляди шестстотин осемдесет и осем лева и 84ст./ без ДДС.

№ по ред	Входящ № на кандидата	Име на кандидата	Предложена цена
1	8	ЕТ „РЕДЖЕП ХАВА БИРКОВА- ХМБ“	18 300,00 лв. /осемнадесет хиляди и триста лева и 00 ст./ без ДДС.
2	11	„ТИТ ТЕТИМОВ“ ЕООД	20 300,00 лв. /двадесет хиляди и триста лева и 00 ст./ без ДДС.
3	12	„БРАТЯ КОЦЕВИ“ ООД	17 453,00 лв. /седемнадесет хиляди четиристотин петдесет и три лева и 00 ст./ без ДДС.
4	13	„ФАИК-91“ ЕООД	21 688,84 лв. /двадесет и една хиляди шестстотин осемдесет и осем лева и 84ст./ без ДДС.
5	14	„ФЕЙЗАЛ“ ЕООД	15 800,00 лв. /петнадесет хиляди и осемстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
6	15	„ШАРО-76 “ ЕООД	19 790,00 лв. /деветнадесет хиляди седемстотин и деветдесет лева и 00 ст./ без ДДС.
7	16	„БЕСЛЕТ 58“ ЕООД	18 230,00 лв. /осемнадесет хиляди двеста и тридесет лева и 00 ст./ без ДДС.

Въз основа на направеното предложение, комисията извърши следното класиране:

I – во място – „ФЕЙЗАЛ“ ЕООД с предложена цена 15 800,00 лв. /петнадесет хиляди и осемстотин лева и 00 ст./ без ДДС.

II – ро място – „БРАТЯ КОЦЕВИ“ ООД с предложена цена 17 453,00 лв. /седемнадесет хиляди четиристотин петдесет и три лева и 00 ст./ без ДДС.

За обект № 2139 – отд. 138 ”г”, „д“, „е“ с начална цена 35 380,14 лв. /тридесет и пет хиляди триста и осемдесет лева и 14 ст./ без ДДС.

№ по ред	Входящ № на кандидата	Име на кандидата	Предложена цена
1	12	„БРАТЯ КОЦЕВИ“ ООД	30 330,00 лв. /тридесет хиляди триста и

			тридесет лева и 00 ст./ без ДДС.
2	14	„ФЕЙЗАЛ“ ЕООД	25 133,00 лв. /двадесет и пет хиляди сто тридесет и три лева и 00 ст./ без ДДС.
3	15	„ШАРО-76 “ ЕООД	32 790,00 лв. /тридесет и две хиляди седемстотин и деветдесет лева и 00 ст./ без ДДС.
4	16	„БЕСЛЕТ 58“ ЕООД	27 690,00 лв. /двадесет и седем хиляди шестстотин и деветдесет лева и 00 ст./ без ДДС.

Въз основа на направеното предложение, комисията извърши следното класиране:

I – во място – „ФЕЙЗАЛ“ ЕООД с предложена цена 25 133,00 лв. /двадесет и пет хиляди сто тридесет и три лева и 00 ст./ без ДДС.

II – ро място – „БЕСЛЕТ 58“ ЕООД с предложена цена 27 690,00 лв. /двадесет и седем хиляди шестстотин и деветдесет лева и 00 ст./ без ДДС.

За обект № 2140 – отд. 1082 ”н”, „о“ с начална цена 20 369,29 лв. /двадесет хиляди триста шестдесет и девет лева и 29 ст./ без ДДС.

НЯМА ПОДАДЕНИ ОФЕРТИ

За обект № 2141 – отд. 1115 ”г”, 1117 „а“, 1121 „ж“, „з“ с начална цена 28 982,96 лв. /двадесет и осем хиляди деветстотин осемдесет и два лева и 96 ст./ без ДДС.

НЯМА ПОДАДЕНИ ОФЕРТИ

За обект № 2142 – отд. 1074 ”г”, 1075 „а“, 1079 „б“, „в“, 1088 „к“, „р“, 1089 „а“, „в“, „г“, „п“, „р“ с начална цена 13 436,83 лв. /тринадесет хиляди четиристотин тридесет и шест лева и 83 ст./ без ДДС.

НЯМА ПОДАДЕНИ ОФЕРТИ

На основание чл.22, ал.19 от Наредбата, комисията предава настоящия протокол, ведно с цялата документация от проведената процедура на Възложителя, за произнасяне в нормативно установения срок.

КОМИСИЯ:

Председател:……/п/……

Членове: 1……/п/……

2. ……/п/……

3. ……/п/……

4. ……/п/……

Предал : ……/п/……..
/инж. Димитър Маргаритов/
Дата :02.04.2021г.

Приел:……/п/……
/инж. Янко Денизов/
Дата:02.04.2021г.

**** Налице е положен подпис, като същият е заличен съгласно Общия регламент за защита на личните данни (Регламент (ЕС) 2016/679)***