ПРОТОКОЛ № 5
ПО ОТКРИТА ПРОЦЕДУРА ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА, С ПРЕДМЕТ:

„Предоставяне на застрахователни услуги за нуждите на териториалните поделения на територията на област Пловдив” за срок от 24 месеца.

Днес 28.01.2020 г. комисия, назначена със заповед № 63 от 28.01.2020 г. на директора на ТП „ДЛС - Тракия”, в състав:

Председател:

Златка Ряхова – юрисконсулт при ТП „ДЛС - Тракия”;

Членове:

Десислава Калинова – оперативен счетоводител при ТП „ДЛС - Тракия”;

инж. Мария Юмерска – лесничей при ТП „ДЛС - Тракия”;

Петър Милев – външен експерт;

Веселина Анастасова – оперативен счетоводител при ТП „ДЛС - Тракия”, се събра в **11,00 часа** в административната сграда на ТП „ДЛС - Тракия” на **пето закрито** редовно заседание за продължаване на своята работа по разглеждане на представените обосновки от участниците ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс груп“ гр. София и ЗД „ОЗОК ИНС“ АД, изискани с Протокол № 4/17.01.2020г. за Обособена позиция № 1: „Сключване на задължителна застраховка „трудова злополука“ на работниците и служители, съгласно Наредбата за задължително застраховане на работниците и служителите за риск „трудова злополука“ /обн. Дв, бр. 15 от 17.02.2006г./“ и за Обособена позиция № 4: „Сключване на застраховка „Имущество“, както и извършване на класиране на участниците за тези две обособени позиции по обявената обществена поръчка.

Комисията установи, че в срока даден с Протоколно Решение № 1/17.01.2020г., а именно до 16:30 часа на 27.01.2020г. за участника ЗД „ОЗОК ИНС“ АД е постъпило по електронната поща писмо с изх. № 8350/24.01.2020г. и изх. № 8351/24.01.2020г., представляващи изискуемите обосновки по чл. 72, ал. 1 от ЗОП. В същото електронно писмо е приложено и разпечатка от куриерска служба „Спиди“, от което е видно, че същото застрахователно дружество е изпратило документи, но същите са били върнати, поради факта, че не е бил пълен адреса, а посочения телефон за връзка е бил изключен.

В срока, даден от комисията в Протоколно Решение № 4/17.01.2020г., на комисия назначена със Заповед № 1136/12.12.2019г., а именно до 16:30 часа на 27.01.2020г. и за двете застрахователни компании, участващи в обществената поръчка, а именно: за участник № 1 в обособена позиция № 4: ЗАД „БУЛСТРАД ВИГ“ АД и участник № 3: ЗД „ОЗОК ИНС“ АД са представените обосновки, както следва: На 24.01.2020г. от участник № 1 ЗАД „БУЛСТРАД ВИГ“ АД и на 27.01.2020г. от участник № 3: ЗД „ОЗОК ИНС“ АД, с оглед на горното комисията единодушно,

РЕШИ:

ДОПУСКА до разглеждане на изисканата обосновка за Обособена позиция № 1: „Сключване на задължителна застраховка „трудова злополука“ на работниците и служители, съгласно Наредбата за задължително застраховане на работниците и служителите за риск „трудова злополука“ /обн. Дв, бр. 15 от 17.02.2006г./“ участник № 3: ЗД „ОЗОК ИНС“ АД, тъй като същата е представена в срока, указан в Протоколно Решение № 1/17.01.2020г., на стр. 3 от Протокол № 4/17.01.2020г.

ДОПУСКА до разглеждане на изисканите обосновки за Обособена позиция № 4: „Сключване на застраховка „Имущество““, участник № 1: ЗАД „БУЛСТРАД ВИГ“ АД и участник № 3: ЗД „ОЗОК ИНС“ АД, тъй като същите са представени, в срока даден в Протоколно решение № 4 от Протокол № 4/17.01.2020г., намиращо се на стр. 6-7 от него.

Мотиви: Изпратените обосновки от Участник № 1: ЗАД „БУЛСТРАД ВИГ“ АД и участник № 3: ЗД „ОЗОК ИНС“ АД са представени в срока, даден им с Протоколно решение № 1 и № 4 от 17.01.2020г. от Протокол № 4/17.01.2020г.

Комисия:

1. Златка Ряхова:..../п/*..... 2. Десислава Калинова:...../п/*..... 3. Инж. Мария Юмерска:...../п/*.....

4. Петър Милев:...../п/*....., 5. Веселина Анастасова:...../п/*.....

I. Разглеждане на така представените обосновки за Обособена позиция № 1 и за Обособена позиция № 4.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

„Сключване на задължителна застраховка „Трудова злополука” на работниците и служителите, съгласно Наредбата за задължително застраховане на работниците и служителите за риска „трудова злополука”/обн.„ДВ бр. 15 от 17.02.2006 г./”.

Участник № 3: ЗД „ОЗОК Инс“ АД

По отношение представената от участника ЗД „ОЗОК Инс“ АД писмена обосновка комисията разгледа подробно в детайли и в цялост представените писмени обосновки на участника. Съдържанието на обосновката е специфично, с оглед предмета на поръчката за позицията.При извършване на своя анализ, комисията взема предвид освен представените факти от участника, така и съответствието на обосновката с обявените от възложителя изисквания. Предвид горепосоченото, комисията единодушно взема **решение да НЕ приеме така представената обосновка, като същата не кореспондира с условията на чл.72, ал.2 от ЗОП и в този смисъл недостатъчна за да обоснове предложената от участника цена за обособена позиция № 1:**

На първо място комисията намира, че с оглед на така представените в обосновката факти – разгледани поотделно и в своята съвкупност, водят до непълнота на обосновката, изразяваща се в липса на обективни факти и достатъчно доказателства, които да обосноват предложената от участника цена.

По отделно, при извършения анализ на всеки един от аргументите, изложени в писмената обосновка за участника у комисията отново се създаде убеждение, че същите не кореспондират с разпоредбата на чл.72, ал.2 от ЗОП.

Комисията **не приема** за основателно твърдението на участника, че се ползва с благоприятни условия поради **натрупан опит в следствие на многократно изпълнявани поръчки с идентичен предмет.** Това обстоятелство комисията счита, че не може да обоснове предложените от участника цени в конкретната поръчка. Всяка обществена поръчка макар и провеждана по определен законов ред, сама по себе си е строго индивидуална, предвид разликите в обема, включени в предмета й, различните

срокове за изпълнение и т. н. и няма как от реда за провеждане и изпълнение на една обществена поръчка/един договор, да се правят изводи, касаещи ценовото предложение в друга обществена поръчка, и комисията счита, че посоченото не е обективно обстоятелство.

След като се запозна с изложеното от участника твърдение, а именно:„…наличието на **голяма застрахователна съвкупност…”,** оказало, според участника, съществено влияние върху образуването на крайната за цена за обособена позиция №1, комисията намира, че същото не следва да се приеме за обосноваващо наличието напо-благоприятни условия. Същите мотиви са формални и въз основа на тях не може да се направи обоснован извод, че спрямо участника са налице основания да предложи цена за изпълнение на предмета на поръчката, която е с повече от двадесет на сто по-благоприятна спрямо средната стойност на предложенията на останалите участници в процедурата. Следва да се отчете, че броят служители, подлежащи на застраховане по обособена позиция №1 **е прогнозен** видимо от проекта на договор-неразделна част от условията за участие в процедурата, т.е. възложителят не се ангажира да сключи застраховка трудова злополука за всички тези лица.

По отношение на следващия, изложен от участника ЗД „ОЗОК ИНС“ АД аргумент за наличие на обстоятелства по чл. 72, ал.2 от ЗОП, а именно:„**отчетена липса на посреднически договор при сключване на застраховката и статута на възложителя на корпоративен клиент”**, комисията категорично **не приема** изложеното, като достатъчно доказателство, обосноваващо предлагането на по-ниска цена и попадащо сред обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, поради следното: Горецитираното представлява обстоятелства, които са общовалидни за всички допуснати участници в процедурата, следователно същите не са обстоятелства, от които се ползва единствено и само този участник, като от тази хипотеза не може да ес направи извод, че спрямо него те водят до благоприятстване на условията, при които е формирана крайната цена за обособена позиция №1. При условие, че се допусне и възприеме такъв извод, това би довело до дискриминиращо отношение на комисията спрямо останалите участници в процедурата.

В заключение комисията излага доводи за **неприемане** на писмената обосновка на участника ЗД „ОЗОК ИНС“ АД и поради това, че всички изложени обстоятелства от участника в представената писмена обосновка не са подкрепени с никакви доказателства, съответно документи, които да подкрепят твърденията на участника, съгласно чл. 72, ал. 3, изречение последно от ЗОП. Във връзка с горните констатации комисията счита, че посочените в обосновката обстоятелства не обосновават наличие на обективни фактори, свързани с хипотезите визирани в чл. 72, ал. 2 от ЗОП, които да обуславят предложената от участника по-благоприятна цена.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 72, ал. 3, изречение 3 от ЗОП, комисията единодушно

РЕШИ:

НЕ ПРИЕМА така представената обосновка за Обособена позиция № 1: „Сключване на задължителна застраховка „трудова злополука“ на работниците и служители, съгласно Наредбата за задължително застраховане на работниците и служителите за риск „трудова злополука“ /обн. Дв, бр. 15 от 17.02.2006г./“ от Участник № 3: ЗД „ОЗОК ИНС“ АД, тъй като с представената от същият обосновка и представените с нея доказателства, не са достатъчни, за да обосноват предложената от участника цена.

НЕ ДОПУСКА Участник № 3: ЗД „ОЗОК ИНС“ АД до участие в следващ етап на процедурата за Обособена позиция № 1, а именно класиране на участниците за Обособена позиция № 1: „Сключване на задължителна застраховка „трудова злополука“ на работниците и служители, съгласно Наредбата за задължително застраховане на работниците и служителите за риск „трудова злополука“ /обн. Дв, бр. 15 от 17.02.2006г./“.

На основание чл. 60, ал. 1, т. 5 от ППЗОП **ПРЕДЛАГА** на Възложителя да бъде отстранен Участник № 3: ЗД „ОЗОК ИНС“ АД, поради гореизложените факти и обстоятелства за обособена позиция № 1.

Комисия:

1. Златка Ряхова:...../п/*..... 2. Десислава Калинова:...../п/*..... 3. Инж. Мария Юмерска:...../п/*.....

4. Петър Милев:...../п/*....., 5. Веселина Анастасова:...../п/*.....

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4

Обособена позиция № 4: „Сключване на застраховка „Имущество““

Участник № 1: ЗАД „БУЛСТРАД ВИГ“ АД

Обосновката е подробна.

Участникът при определяне ценовото си предложение е взел предвид следните обстоятелства:

Предоставил е подробен анализ по застраховка „Пожар и природни бедствия” като аргументирано е обосновал предложената застрахователна премия базирайки се на изискванията на чл. 116, ал. 1 от Кодекса за застраховането.

От представената обосновка става ясно, че участникът има сключен презастрахователен договор за този вид застраховки, гарантиращ по качествено изпълнение на изискванията на Възложителя.

Аргументирано и подробно участникът е обосновал намалението на средните тарифни числа по този вид застраховка, водещо след себе си и до по-ниска застрахователна премия дължима от възложителя на поръчката.

От обосновката е видно, че участникът се е съобразил със специфичността на дейността на възложителя и в същото време е извършил индивидуална оценка на риска по този вид застраховки /стр. 2 /, взел е под внимание размерът на техническите резерви, както и стойността на от възможно неблагоприятно отклонение от това очакване

Тези обстоятелства комисията намира, че в своята съвкупност и поотделно действително оказват влияние върху ценообразуването, тъй като са свързани с методите на приложимите в застраховането изчисления, посредствоммaтематични и актюерски техники, чрез които се интерпретират данни, техники за моделиране на интегрираното въздействие на широк спектър от случайни събития.

Взет е предвид вложеният процент отстъпка, съобразно приетата от дружеството тарифна политика и др. Налице са горепосочените определящи фактори, повлияли при достигане крайната стойност на посочените застрахователни премии за обособена позиция №4.

В изпълнение разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП участникът посочва обективни обстоятелства, свързани с предложеното техническо решение, икономичност при изпълнение на обществената поръчка и наличие на изключително благоприятни условия за участника. Изброените от участника преимущества дават реална възможност за осъществяване на печеливша търговска дейност по време на изпълнението на услугата при спазване предложените от него застрахователни премии за застраховка **„Имущество" за обособена позиция № 4.**

Комисията счита, че обосновката е обективна. Налице са: обстоятелства, свързани с предложеното техническо решение, икономичност при изпълнение на обществената поръчка и наличие на изключително благоприятни условия за участника при изпълнение на обществената поръчка в частта й за обособена позиция № 4.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно

РЕШИ:

ПРИЕМА така представената обосновка за Обособена позиция № 4: „Сключване на застраховка „Имущество““ от Участник № 1: ЗАД „БУЛСТРАД ВИ“ АД, тъй като от така представената обосновка и представените с нея доказателства са налице достатъчни обстоятелства, за да обосноват предложената от участника цена.

ДОПУСКА Участник № 1: ЗАД „БУЛСТРАД ВИ“ АД до участие в следващ етап на процедурата за Обособена позиция № 4, а именно класиране на участниците за Обособена позиция № 4: „Сключване на застраховка „Имущество““.

Комисия:

1. Златка Ряхова:...../п/*..... 2. Десислава Калинова:...../п/*..... 3. Инж. Мария Юмерска:...../п/*.....

4. Петър Милев:...../п/*....., 5. Веселина Анастасова:...../п/*.....

За участник № 3: ЗД „ОЗОК ИНС“ АД

След разглеждане на така представената писмена обосновка оценителната комисия обективира разглеждането на офертата на участника, като излага следните фактически констатации относно нейното специфично съдържание, както и становище относно съответствието й с обявените изисквания на възложителя, довели до единодушното **решение на комисията да НЕ приеме обосновката за кореспондираща с условията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и в този смисъл недостатъчна за да обоснове предложената от участника цена за обособена позиция № 4:**

На първо място комисията намира в своята съвкупност така представената от участника ЗД „ОЗОК ИНС“ АД писмена обосновка за непълна и несъдържаща обективни факти и достатъчно доказателства, които да обосноват предложената от участника цена.

По отделно при извършения анализ на всеки един от аргументите, изложени в писмената обосновка за участника у комисията отново се създаде убеждение, че същите не кореспондират с разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Комисията **не приема** за основателно твърдението на участника, че се ползва с благоприятни условия поради **натрупан опит в следствие на многократно изпълнявани поръчки с идентичен предмет, както и с „кадровата и техническа**

обезпеченост на дружеството" / стр. 1/. Това обстоятелство комисията счита, че не може да обоснове предложените от участника цени в конкретната поръчка. Всяка обществена поръчка макар и провеждана по определен законов ред, сама по себе си е строго индивидуална, предвид разликите в обема, включени в предмета и, различните срокове за изпълнение и т. н. и няма как от реда за провеждане и изпълнение на една обществена поръчка/един договор, да се правят изводи, касаещи ценовото предложение в друга обществена поръчка, и комисията счита, че посоченото не е обективно обстоятелство. Комисията НЕ ПОДЛАГА НА СЪМНЕНИЕ професионализма на служителите на дружеството , както и натрупания опит.

След като се запозна с изложеното от участника твърдение, а именно наличието на **„увеличен приемен приход и ниска квота на щетимост по водещите видове застраховки в застрахователния портфейл на ЗД"ОЗОК ИНС" АД"**, оказало според участника съществено влияние върху образуването на крайната за цена за обособена позиция № 4, комисията намира, че същото не следва да се приеме за обосноваващо наличието на по-благоприятни условия. Същите мотиви са формални и въз основа на тях не може да се направи обоснован извод, че спрямо участника са налице основания да предложи цена за изпълнение на предмета на поръчката, която е с повече от двадесет на сто по-благоприятна спрямо средната стойност на предложенията на останалите участници в процедурата.

По отношение на следващия, изложен от участника ЗД „ОЗОК Инс" АД аргумент за наличие на обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, а именно: **„статута на възложителя на корпоративен клиент**, **голяма застрахователна съвкупност – разпръснатост на риска, правния статус на Възложителя и характеристика на дейността му"** комисията категорично **не приема** изложеното, като достатъчно доказателство, обосноваващо предлагането на по-ниска цена и попадащо сред обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, поради следното: Горецитираните са обстоятелства, които са общовалидни за всички допуснати участници в процедурата. Те не са обстоятелства, от които се ползва единствено този участник и извод в хипотезата, че спрямо него то води до благоприятстване на условията, при които е формирана крайната цена за обособена позиция №4 би се явил дискриминационен спрямо останалите участници в процедурата.

В заключение комисията излага доводи за **неприемане** на писмената обосновка на участника ЗД „ОЗОК ИНС" АД и поради това, че всички изложени обстоятелства от участника в представената писмена обосновка не са подкрепени с никакви доказателствени документи, които да подкрепят твърденията на участника, съгласно чл. 72, ал. 3, изречение последно от ЗОП**. От писмената обосновка на участника отново не става ясно дали той ще покрива основните рискове по този вид застраховка , съгласно изискванията на Възложителя или не.**

Комисията категорично **не приема** изложеното, като достатъчно доказателство, обосноваващо предлагането на по-ниска цена и попадащо сред обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, поради следното: Опитът при изпълнението на подобни обекти от участника /стр. 2/, притежаването на собствени търговски центрове и разполагането на ръководен и изпълнителски персонал са обстоятелства, на които отговарят всички допуснати участници. То не е обстоятелство, от което се ползва единствено този участник и извод в хипотезата, че на тази база участникът е предложил „по – благоприятни условия", при които е формирана крайната цена за обособена позиция №4 .

Във връзка с горните констатации комисията счита, че посочените в обосновката обстоятелства не обосновават наличие на обективни фактори, свързани с хипотезите

визирани в чл. 72, ал. 2 от ЗОП, които да обуславят предложената от участника по-благоприятна цена.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 72, ал. 3, изречение 3 от ЗОП, комисията единодушно

РЕШИ:

НЕ ПРИЕМА така представената обосновка за Обособена позиция № 4: „Сключване на застраховка „Имущество““ от Участник № 3: ЗД „ОЗОК ИНС“ АД, тъй като с представената от същият обосновка и представените с нея доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената от участника цена.

НЕ ДОПУСКА Участник № 3: ЗД „ОЗОК ИНС“ АД до участие в следващ етап на процедурата за Обособена позиция № 4, а именно класиране на участниците за Обособена позиция № 4: „Сключване на застраховка „Имущество““.

На основание чл. 60, ал. 1, т. 5 от ППЗОП **ПРЕДЛАГА** на Възложителя да бъде отстранен Участник № 3: ЗД „ОЗОК ИНС“ АД, поради гореизложените факти и обстоятелства за обособена позиция № 4.

Комисия:

1. Златка Ряхова:...../п/*..... 2. Десислава Калинова:...../п/*..... 3. Инж. Мария Юмерска:...../п/*.....

4. Петър Милев:...../п/*....., 5. Веселина Анастасова:...../п/*.....

II. Оценка на показател $\mathbf{B_{1тз}}$ и класиране на участниците за Обособена позиция № 1: „Сключване на задължителна застраховка „трудова злополука“ на работниците и служители, съгласно Наредбата за задължително застраховане на работниците и служителите за риск „трудова злополука“ /обн. Дв, бр. 15 от 17.02.2006г./“.

Показател **1: Размер на застрахователна премия, *където:***
$\boldsymbol{C_{min}}$ е най-ниската предложена от участник обща застрахователна премия;
$\boldsymbol{C_n}$ е предложената обща застрахователна премия на оценявания участник;

$B_{1тз} = C_{min} / C_n x\ 30$

<u>За ЗАД „АРМЕЕЦ” АД</u>

$B_{1тз}$ = **<u>37429,86</u> x30**

37429,86

$B_{1тз}$ = 30 точки

Крайната комплексна оценка на участника е *Ко* = $B_{1тз} + B_{2тз} + B_{3тз}$*;*

Ко = 30+24,29+4 =58,29 точки

<u>За ЗАД „БУЛСТРАД ВИГ” АД</u>

$В_{1тз}$ = **<u>37429,86</u> х30**

44916,16

$В_{1тз}$ = 25 точки

Крайната комплексна оценка на участника е *Ко* = $В_{1тз}$ + $В_{2тз}$ + $В_{3тз}$*;*

Ко = 25+30+16 = 71точки

<u>За ЗАД”ДАЛЛБОГГ:ЖИВОТ И ЗДРАВЕ”АД</u>

$В_{1тз}$ = **<u>37429,86</u> х30**

37738,90

$В_{1тз}$ = 29,75 точки

Крайната комплексна оценка на участника е *Ко* = $В_{1тз}$ + $В_{2тз}$ + $В_{3тз}$*;*

Ко = 29,75+8,57+40 =78,32 точки

С оглед на горепосоченото за Обособена позиция № 1, комисията единодушно взе следното

РЕШЕНИЕ:

• Участниците са изпълнили всички предварително обявени задължителни изисквания на възложителя за обособена позиция № 1 и не са налице основания за отстраняване на представените оферти от участник № 1: ЗАД „Армеец“ АД, участник № 2: ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“ АД, участник № 5: „ДаллБогг: Живот и здраве“ АД

ЗАКЛЮЧЕНИЕ: Не са налице основания за отстраняване на представените оферти.

• Предвид фактите и обстоятелствата комисията прави следното класиране за Обособена позиция № 1: „Сключване на задължителна застраховка „трудова злополука“ на работниците и служители, съгласно Наредбата за задължително застраховане на работниците и служителите за риск „трудова злополука“ /обн. Дв, бр. 15 от 17.02.2006г./“:

<u>На първо място класира:</u>

<u>ЗАД „ДАЛЛБОГГ:ЖИВОТ И ЗДРАВЕ” АД</u>**с обща крайна комплексна оценка от 78,32 точки**

<u>На второ място класира:</u>

ЗАД „БУЛСТРАД ВИГ” АДс обща крайна комплексна оценка от 71 точки

<u>На трето място класира:</u>

ЗАД „АРМЕЕЦ” АД с обща крайна комплексна оценка от 58,29 точки.

Комисия:

1. Златка Ряхова:...../п/*..... 2. Десислава Калинова:...../п/*..... 3. Инж. Мария Юмерска:...../п/*.....

4. Петър Милев:...../п/*....., 5. Веселина Анастасова:...../п/*.....

III. Оценка на показател $\mathbf{B_{1им}}$ и класиране на участниците за Обособена позиция № 4 „Сключване на застраховка „Имущество”.

Показател **1: Размер на застрахователна премия (сбор от общите премии за всяко едно териториално поделение),** ***където:***

$\boldsymbol{C_{min}}$ е най-ниската предложена от участник застрахователна премия;

$\boldsymbol{C_n}$ е предложената застрахователна премия на оценявания участник;

$B_{1\ им} = C_{min} / C_n x\ 30$

ЗАД „БУЛСТРАД ВИГ” АД

$\mathbf{B_{1им} = \frac{5981,32}{5981,32} x30}$

$\mathbf{B_{1им} = 30}$ **точки**

Крайната комплексна оценка на участника е $\boldsymbol{Ko = B_{1им} + B_{2им} + B_{3им} + B_{4им};}$

Ko =30+15+20+14=79 точки

ЗАД”ДАЛЛБОГГ:ЖИВОТ И ЗДРАВЕ”АД

$\mathbf{B_{1им} = \frac{5981,32}{16548,42} x30}$

$В_{1им}$ = 10.84 точки

Крайната комплексна оценка на участника е *Ко* = $В_{1им}$ + $В_{2им}$ + $В_{3им}$ + $В_{4им}$;

***Ко* = 10,84+15+12,5+35 = 73,34**

С оглед на горепосоченото за Обособена позиция № 4, комисията единодушно взе следното

РЕШЕНИЕ:

Участниците са изпълнили всички предварително обявени задължителни изисквания на възложителя за обособена позиция № 1 и не са налице основания за отстраняване на представените оферти от участник участник№ 2: ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“ АД и участник № 5: „ДаллБогг: Живот и здраве“ АД.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ: Не са налице основания за отстраняване на представените оферти.

• Предвид фактите и обстоятелствата комисията прави следното класиране за Обособена позиция № 4: „Сключване на застраховка „Имущество”:

<u>На първо място класира:</u>
ЗАД „БУЛСТРАД ВИГ” АДс обща крайна комплексна оценка от 79 точки.

<u>На второ място класира:</u>
ЗАД”ДАЛЛБОГГ:ЖИВОТ И ЗДРАВЕ”АД с обща крайна комплексна оценка от 73,34 точки.

Комисия:

1. Златка Ряхова:...../п/*..... 2. Десислава Калинова:...../п/*..... 3. Инж. Мария Юмерска:...../п/*.....

4. Петър Милев:...../п/*....., 5. Веселина Анастасова:...../п/*.....

Заседанието на комисията, на този етап от нейната работа, приключи в 13,00 часа на 28.01.2020година.

Няма член на комисията, който да е изразил особено мнение или направил самоотвод.

Този протокол се публикува в профила на купувача към електронната преписка на процедурата. При публикуването му се спазват разпоредбите на чл. 36а, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 59 от ЗЗЛД, към електронната преписка на профила на купувача с ИН: 330, на адрес:

http://ucdp-smolian.com/profil/public_contracts_fileslist.php?showmaster=view1&fk_id=3454.

Настоящият протокол е съставен на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, в един оригинален екземпляр за ТП „ДЛС - Тракия", състои от 11 (единадесет) страници и се подписа от членовете на комисията.

Протоколът се съхранява в административната сграда на ТП „ДЛС - Тракия", като неразделна част от процедурната преписка.

Комисия:

1. Златка Ряхова:...../п/*..... 2. Десислава Калинова:..../п/*..... 3. Инж. Мария Юмерска:...../п/*.....

4. Петър Милев:...../п/*....., 5. Веселина Анастасова:...../п/*.....

*Налице са положени подписи, като същите са заличени, съгласно Общия регламент за защита на личните данни (Регламент (ЕС) 2016/679)