МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ
ЮЖНОЦЕНТРАЛНО ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ -ГР.СМОЛЯН
ТП ДЪРЖАВНО ЛОВНО СТОПАНСТВО „ЧЕПИНО”
ГР.ВЕЛИНГРАД 4600, КВ.ИНДУСТРИАЛЕН, ПК.15, Тел/Факс 0359/51836
БУЛСТАТ 2016195800244 e-mail :dlschepino@ucdp-smolian.com

Утвърдил,
Директор ДЛС :……/п/……
/инж. Атанас Атанасов/

Дата 08.12.2021г.

** Налице е положен подпис, като същият е заличен съгласно Общия регламент за защита на личните данни (Регламент (ЕС) 2016/679)*

П Р О Т О К О Л

№ Т - 37/08.12. 2021г.

Днес, 07.12.2021 г. на основание чл. 22, ал. 19 от „Наредба за условията и реда за възлагане изпълнението на дейности в горските територии - държавна и общинска собственост , и за ползването на дървесина и недървесни горски продукти” (изм. в ДВ, бр.26 от 29.03.2019г.), / Наредбата/, комисия назначена със Заповед № РД 05-648/07.12.2021 г. на Директора на ТП ДЛС”Чепино“ инж. Атанасов Атанасов, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:инж. Константин Чолаков – лесоинженер при ЦУ на ЮЦДП- гр. Смолян

ЧЛЕНОВЕ : 1. Мария Павлова – юрисконсулт при ТП ДЛС „Чепино“
2. инж. Елена Гълева – лесничей при ТП ДЛС „Чепино“
3. инж.Мария Тупарова –лесничей при ТП ДЛС „Чепино“
4. Диана Шутева – счетоводител при ТП ДЛС”Чепино”

се събра на заседание в 10:00 часа в сградата на ТП ДЛС „Чепино” да проведе открит конкурс по реда на чл.10, ал.1, т.1 от Наредбата за добив на дървесина находяща се на територията на ТП ДЛС ”Чепино” – с обекти: **№ 2209; 2210; 2211; 2212; 2213; 2214; 2215; 2216; 2217; 2218; 2219; 2220;**

До края на определеният срок за получаване на оферти 16:30 часа на 06.12.2021г. са постъпили **19** /деветнадесет/ броя оферти с вх. №, както следва:

Вх №	Име на кандидата	Заявление за участие	Дата	час
1	„МУТУ ГРУП“ ЕООД	2209; 2212; 2213; 2214; 2215; 2216; 2217; 2218;	06.12.2021	15,45
2	„ФЕЙЗАЛ“ ЕООД	2209; 2210; 2211; 2212; 2213; 2214; 2215; 2216; 2217; 2218; 2219; 2220;	06.12.2021	15,46
3	“БРАТЯ КОЦЕВИ“ ЕООД	2209; 2210; 2211; 2212; 2214; 2215; 2220;	06.12.2021	15,47
4	„ФОРЕСТ 70“ЕООД	2209; 2210; 2212; 2214;	06.12.2021	15,47

5	„РАЛ 86“ ЕООД	2210; 2218; 2220;	06.12.2021	15,50
6	ЕТ „КЕМАЛ БОЗОВ“	2209; 2210; 2212; 2215; 2220; 2211;	06.12.2021	15,51
7	“ЛЕС ТРАНС СТРОЙ“ ЕООД	2215;	06.12.2021	15,52
8	„РЕДЖЕП 23“ ЕООД	2220; 2215; 2209;	06.12.2021	15,53
9	„МУРА ЛЕС“ ЕООД	2216; 2217;	06.12.2021	15,54
10	„АЛИСАЛ“ЕООД	2209; 2210; 2211; 2212; 2216;	06.12.2021	15,54
11	„УЗУНОВ ТРАНС 90“ ООД	2210; 2211;	06.12.2021	15,55
12	МЕДЕВ 79“ ЕООД	2214; 2219; 2220;	06.12.2021	15,56
13	ЕТ „ФАИК ЕЛЕБАШЪ 91"	2211;	06.12.2021	15,57
14	„БЕСЛЕТ 58“ ЕООД	2210; 2211;	06.12.2021	15,58
15	УЗУН 71“ ЕООД	2209;	06.12.2021	15,59
16	ШАРО 76“ ЕООД	2209; 2210; 2211; 2212;	06.12.2021	16,00
17	„АЛЕКС АЛИ 68“ ЕООД	2210; 2211; 2215; 2216; 2219; 2220;	06.12.2021	16,01
18	“БРАТЯ ПАЛОВИ“ ЕООД	2209; 2210; 2211; 2212; 2213; 2214; 2215; 2216; 2217; 2218; 2219; 2220;	06.12.2021	16,05
19	ЕТ „ПАЛОВ-МЕХМЕД МЕХМЕД“	2212;	06.12.2021	16,06

Всички членове на комисията подписаха декларация по чл.21, ал.6 от Наредбата за условията и реда за възлагане изпълнението на дейности в горските територии – държавна и общинска собственост и за ползването на дървесина и недървесни горски продукти .

Комисията провери удостоверенията за актуално състояние на фирмите, подали документи за участие – извлечение от Търговския регистър на Агенцията по вписванията, както и валидността на удостоверенията за упражняване на частна лесовъдска практика от Изпълнителна Агенция по горите, след което се пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

Комисията пристъпи към първи етап по провеждане на конкурса – отваряне, оповестяване и описване на съдържанието на депозираните пликове и допускане на участниците до по-нататъшно участие в откритият конкурс.

1.След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 1 – „МУТУ ГРУП“ ЕООД** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обекти № 2209; 2212; 2213; 2214; 2215; 2216; 2217; 2218.** Комисията установи, че документите представени от участника **за обекти № 2209; 2212; 2213; 2214; 2215; 2216; 2217; 2218** са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на откритият конкурс за **обекти № 2209; 2212; 2213; 2214; 2215; 2216; 2217; 2218.**

2. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 2 – „ФЕЙЗАЛ“ ЕООД** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обекти № 2209; 2210; 2211; 2212; 2213; 2214; 2215; 2216; 2217; 2218; 2219; 2220.** Комисията установи, че документите представени от участника **за обекти № 2209; 2210; 2211; 2212; 2213; 2214; 2215; 2216; 2217; 2218; 2219; 2220**са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на открития конкурс за **обекти № 2209; 2210; 2211; 2212; 2213; 2214; 2215; 2216; 2217; 2218; 2219; 2220.**

3. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 3 – „БРАТЯ КОЦЕВИ“ ООД** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обекти № 2209; 2210; 2211; 2212; 2214; 2215; 2220.** Комисията установи, че документите представени от участника **за обекти № 2209;2210; 2211; 2212; 2214; 2215; 2220** са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на открития конкурс за **обекти № 2209;2210; 2211; 2212; 2214; 2215; 2220.**

4. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 4 – „ФОРЕСТ 70“ ЕООД** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обекти № 2209; 2212; 2214.** Комисията установи, че документите представени от участника **за обекти № 2209; 2212; 2214** са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на открития конкурс за **обекти № 2209; 2212; 2214.**

5. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 5 – „РАЛ 86“ ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обект № 2220**. Комисията установи, че документите представени от участника **за обект № 2220** са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на открития конкурс за обект **№ 2220.**

6. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 6 – ЕТ „КЕМАЛ БОЗОВ“** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обекти № 2209; 2210; 2211; 2212; 2215; 2220.** Комисията установи, че документите представени от участника **за обекти № 2209; 2210; 2211; 2212; 2215; 2220** са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на открития конкурс за **обекти № 2209; 2210; 2211; 2212; 2215; 2220.**

7. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 7 – „ЛЕС ТРАНС СТРОЙ“ ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обект № 2215**. Комисията установи, че документите представени от участника **за обект № 2215** са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на открития конкурс за обект **№ 2215.**

8. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 8 – „РЕДЖЕП 23“ ЕООД** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обекти № 2215; 2220.** Комисията установи, че документите представени от участника **за обекти № 2215; 2220** са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на открития конкурс за **обекти № 2215; 2220.**

9. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 9 – „МУРА ЛЕС“ ЕООД** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обекти № 2216; 2217.** Комисията установи, че документите представени от участника **за обекти № 2216; 2217** са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на открития конкурс за **обекти № 2216; 2217.**

10. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 10 – „АЛИСАЛ“ ЕООД** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обекти № 2209; 2210; 2211; 2212; 2216.** Комисията установи, че документите представени от участника **за обекти № 2209; 2210; 2211; 2212; 2216** са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на откритията конкурс за **обекти № 2209; 2210; 2211; 2212; 2216.**

11. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 11 – „УЗУНОВ ТРАНС 90“ ООД** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обекти № 2210; 2211.** Комисията установи, че документите представени от участника **за обекти № 2210; 2211**са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на откритията конкурс за **обекти № 2210; 2211.**

12. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 12 – „МЕДЕВ 79“ ЕООД** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обекти № 2214; 2219; 2220.** Комисията установи, че документите представени от участника **за обекти № 2214; 2219; 2220**са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на откритията конкурс за **обекти № 2214; 2219; 2220.**

13. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 13 – ЕТ „ФАИ ЕЛЕБАШЪ 91“ ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обект № 2211**. Комисията установи, че документите представени от участника **за обект № 2211** са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на откритията конкурс за обект **№ 2211.**

14. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 14 – „БЕСЛЕТ 58“ ЕООД** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обекти № 2210; 2211.** Комисията установи, че документите представени от участника **за обекти № 2210; 2211** са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на откритията конкурс за **обекти № 2210; 2211.**

15. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 15 – „УЗУН 71“ ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обект № 2209**. Комисията установи, че участникът е представил декларация 1А за внесена гаранция за участие **за обект № 2205,** такъв обект не съществува в откритията конкурс. Участникът не е представил декларация 1А за внесена гаранция за участие **за обект № 2209,** посочено като изискване в Раздел III, т. 2.1 от документацията, поради това комисията единодушно реши – **отстранява** участника от откритията конкурс за обект **№ 2209** на основание чл. 22, ал.4, т. 2, във връзка с чл. 18, ал.1, т.3, б. „з“ от Наредбата и Раздел IV, т. 2.3 от документацията

16. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 16 –**

„ШАРО 78“ ЕООД комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обекти № 2209; 2210; 2211; 2212.** Комисията установи, че документите представени от участника **за обекти 2209; 2210; 2211; 2212** са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на открития конкурс за **обекти № 2209; 2210; 2211; 2212.**

17. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 17 – „АЛЕКС АЛИ 68“ ЕООД** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обекти № 2210; 2211; 2215; 2216; 2219; 2220.** Комисията установи, че документите представени от участника **за обекти 2210; 2211; 2215; 2216; 2219; 2220** са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на открития конкурс за **обекти № 2210; 2211; 2215; 2216; 2219; 2220.**

18. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 18 – „БРАТЯ ПАЛОВИ“ ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обект № 2209; 2210; 2211; 2212; 2213; 2214; 2215; 2216; 2218; 2219; 2220.** Комисията установи, че участникът **не е представил** плик с ценово предложение за **обект № 2212** и не е внесъл гаранция за участие за обекта**.** Комисията установи, че документите представени от участника **за обекти № 2209; 2210; 2211; 2213; 2214; 2215; 2216; 2218; 2219; 2220** са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на открития конкурс за обект **№ 2209; 2210; 2211; 2213; 2214; 2215; 2216; 2218; 2219; 2220.**

Комисията реши на основание чл. 22. ал.4, т.1, във връзка с чл.18, ал.1, т .6 от Наредбата и чл. 22, ал.4, т.3 от Наредбата във връзка с Раздел IV, т. 2.4 от документацията, единодушно - **отстранява** от участника от откритият конкурс за **обект № 2212**.

19. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 19 –ЕТ „ПАЛОВ-МЕХМЕД МЕХМЕД“,** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обект № 2209; 2210; 2211; 2212; 2213; 2214; 2215; 2216; 2218; 2219; 2220.** Комисията установи, че участникът **не е представил** плик с ценово предложение за **обекти № 2209; 2210; 2211; 2213; 2214; 2215; 2216; 2218; 2219; 2220** и не е внесъл гаранция за участие за обектите**.** Комисията установи, че документите представени от участника **за обект № 2212** са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на открития конкурс за обект **№ 2212.**

Комисията реши на основание чл. 22. ал.4, т.1, във връзка с чл.18, ал.1, т .6 от Наредбата и чл. 22, ал.4, т.3 от Наредбата във връзка с Раздел IV, т. 2.4 от документацията, единодушно - **отстранява** от участника от откритият конкурс за **обекти № 2209; 2210; 2211; 2213; 2214; 2215; 2216; 2218; 2219; 2220.**

II. Комисията пристъпи към втори етап от своята работа – отваряне на пликове с надпис „Ценово предложение” /приложение № 7 от конкурсните документи, обявяване на ценовите предложения на допуснатите участници и класиране за обектите по критерий – „най-ниска предложена цена”.

За обект № 2209 – отд. 140 ”в”, ”г”, „д“ с начална цена 52 153,10 лв. /петдесет и две хиляди сто петдесет и три лева и 10 ст./

№ по ред	Входящ № на канди	Име на кандидата	Предложена цена

	дата		
1	1	„МУТУ ГРУП“ ЕООД	31 480,00 лв. /тридесет и една хиляди четиристотин и осемдесет лева и 00 ст./ без ДДС.
2	2	„ФЕЙЗАЛ“ ЕООД	38 400,00 лв. /тридесет и осем хиляди и четиристотин лева и 00 ст./ без ДДС.
3	3	“БРАТЯ КОЦЕВИ“ ООД	43 723,50 лв. /четиридесет и три хиляди седемстотин двадесет и три лева и 50 ст./ без ДДС.
4	4	„ФОРЕСТ 70“ЕООД	30 380,00 лв. /тридесет хиляди триста и осемдесет лева и 00 ст./ без ДДС.
5	6	ЕТ „КЕМАЛ БОЗОВ“	52 100,00 лв. /петдесет и две хиляди и сто лева и 00 ст./ без ДДС.
6	10	„АЛИСАЛ“ЕООД	32 290,00 лв. /тридесет и две хиляди двеста и деветдесет лева и 00 ст./ без ДДС.
7	16	„ШАРО 76“ ЕООД	51 900,00 лв. /петдесет и една хиляди и деветстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
8	18	„БРАТЯ ПАЛОВИ“ ЕООД	42 900,00 лв. /четиридесет и две хиляди и деветстотин лева и 00 ст./ без ДДС.

На основание чл.22, ал.10 от Наредбата, комисията направи проверка и установи, че за обект № 2209 предложената цена за изпълнение на възлаганата дейност от участници:
„АЛИСАЛ“ ЕООД с предложена цена в размер на 32 290,00 лв. /тридесет и две хиляди двеста и деветдесет лева и 00 ст./ без ДДС.
„МУТУ ГРУП“ ЕООД с предложена цена в размер на 31 480,00 лв. /тридесет и една хиляди четиристотин и осемдесет лева и 00 ст./ без ДДС.
„ФОРЕСТ 70“ЕООД с предложена цена в размер на 30 380,00 лв. /тридесет хиляди триста и осемдесет лева и 00 ст./ без ДДС.
са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на всички участници, поради което на основание чл.22, ал.10 от Наредбата е изпратено писмено искане на „АЛИСАЛ“ ЕООД – изх.№ 4534 /07.12.2021г. на ТП ДЛС „Чепино“, на „МУТУ ГРУП“ ЕООД ЕООД – изх.№ 4528 /07.12.2021г. на ТП ДЛС „Чепино“ и „ФОРЕСТ 70“ ЕООД – изх.№ 4530 /07.12.2021г. на ТП ДЛС „Чепино“, с което Комисията, чрез писмо подписано от председателя, изиска от участниците подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените от тях цени за добив на дървесина в обект № 2209.

На основание чл.22, ал.10 от Наредбата на участниците е указан срок - два работни дни за представяне на обосновката, или до 16:00 часа на 09.12.2021г.

За обект № 2210 – отд. 143 ”и”, отд. 145 „д“ с начална цена 40 168,49 лв. /четиридесет хиляди сто шестдесет и осем лева и 49 ст./ без ДДС.

№ по ред	Входящ № на кандидата	Име на кандидата	Предложена цена
1	2	„ФЕЙЗАЛ“ ЕООД	29 300,00 лв. /двадесет и девет хиляди и триста лева и 00 ст./ без ДДС.
2	3	„БРАТЯ КОЦЕВИ“ ООД	33 392,00 лв. /тридесет и три хиляди триста деветдесет и два лева и 00 ст./ без ДДС.
3	6	ЕТ „КЕМАЛ БОЗОВ“	40 100,00 лв. /четиридесет хиляди и сто лева и 00 ст./ без ДДС.
4	10	„АЛИСАЛ“ЕООД	21 000,00 лв. /двадесет и една хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.

5	11	„УЗУНОВ ТРАНС 90“ ООД	22 000,00 лв. /двадесет и две хиляди лева и 00 ст./ без ДДС
6	14	„БЕСЛЕТ 58“ ЕООД	26 650,00 лв. /двадесет и шест хиляди шестстотин и петдесет лева и 00 ст./ без ДДС.
7	16	ШАРО 76“ ЕООД	39 000,00 лв. /тридесет и девет хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.
8	17	„АЛЕКС АЛИ 68“ ЕООД	30 700,00 лв. /тридесет хиляди и седемстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
9	18	“БРАТЯ ПАЛОВИ“ ЕООД	29 999,00 лв. /двадесет и девет хиляди деветстотин деветдесет и девет лева и 00 ст./ без ДДС.

На основание чл.22, ал.10 от Наредбата, комисията направи проверка и установи, че за обект № 2210 предложената цена за изпълнение на възлаганата дейност от участници:
„АЛИСАЛ“ ЕООД с предложена цена в размер на 21 000,00 лв. /двадесет и една хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.
„УЗУНОВ ТРАНС 90“ ООД с предложена цена в размер на 22 000,00 лв. /двадесет и две хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.
са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на всички участници, поради което на основание чл.22, ал.10 от Наредбата е изпратено писмено искане на „АЛИСАЛ“ ЕООД – изх.№ 4533 /07.12.2021г. на ТП ДЛС „Чепино“ и „УЗУНОВ ТРАНС 90“ ООД – изх.№ 4531/07.12.2021г. на ТП ДЛС „Чепино“, с което Комисията, чрез писмо подписано от председателя, изиска от участниците подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените от тях цени за добив на дървесина в обект № 2210.

На основание чл.22, ал.10 от Наредбата на участниците е указан срок - два работни дни за представяне на обосновката, или до 16:00 часа на 09.12.2021г.

За обект № 2211 – отд. 153 ”д” с начална цена 44 749,94 лв. /четиринадесет и четири хиляди седемстотин четиридесет и девет лева и 94 ст./ без ДДС.

№ по ред	Входящ № на кандидата	Име на кандидата	Предложена цена
1	2	„ФЕЙЗАЛ“ ЕООД	32 340,00 лв. /тридесет и две хиляди триста и четиридесет лева и 00 ст./ без ДДС.
2	3	„БРАТЯ КОЦЕВИ“ ООД	36 760,50 лв. /тридесет и шест хиляди седемстотин и шестдесет лева и 50 ст./ без ДДС.
3	6	ЕТ „КЕМАЛ БОЗОВ“	44 700,00 лв. /четиридесет и четири хиляди и седемстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
4	10	„АЛИСАЛ“ЕООД	27 690,00 лв. /двадесет и седем хиляди шестстотин и деветдесет лева и 00 ст./ без ДДС.
5	11	„УЗУНОВ ТРАНС 90“ ООД	24 800,00 лв. /двадесет и четири хиляди и осемстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
6	13	ЕТ „ФАИК ЕЛЕБАЩЪ“	29 350,00 лв. /двадесет и девет хиляди триста и петдесет лева и 00 ст./ без ДДС.
7	14	„БЕСЛЕТ 58“ ЕООД	38 190,00 лв. /тридесет и осем хиляди сто и деветдесет лева и 00 ст./ без ДДС.
8	16	ШАРО 76“ ЕООД	44 000,00 лв. /четиридесет и четири хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.
9	17	„АЛЕКС АЛИ 68“ ЕООД	34 545,00 лв. /тридесет и четири хиляди

			петстотин четиридесет и пет лева и 00 ст./ без ДДС.
10	18	"БРАТЯ ПАЛОВИ" ЕООД	28 900,00 лв. /двадесет и осем хиляди и деветстотин лева и 00 ст./ без ДДС.

На основание чл.22, ал.10 от Наредбата, комисията направи проверка и установи, че за обект № 2211 предложената цена за изпълнение на възлаганата дейност от участник: „УЗУНОВ ТРАНС 90" ООД с предложена цена в размер на 24 800,00 лв. /двадесет и четири хиляди и осемстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
е с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на всички участници, поради което на основание чл.22, ал.10 от Наредбата е изпратено писмено искане на „УЗУНОВ ТРАНС 90" ООД – изх.№ 4532/07.12.2021г. на ТП ДЛС „Чепино", с което Комисията, чрез писмо подписано от председателя, изиска от участниците подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за добив на дървесина в обект № 2211.

На основание чл.22, ал.10 от Наредбата на участникът е указан срок - два работни дни за представяне на обосновката, или до 16:00 часа на 09.12.2021г.

За обект № 2212 – отд. 154 "в", „г", „д" с начална цена 51 516,23 лв. /петдесет и една хиляди петстотин и шестнадесет лева и 23 ст./ без ДДС.

№ по ред	Входящ № на кандидата	Име на кандидата	Предложена цена
1	1	„МУТУ ГРУП" ЕООД	34 660,00 лв. /тридесет и четири хиляди шестстотин и шестдесет лева и 00 ст./ без ДДС.
2	2	„ФЕЙЗАЛ" ЕООД	38 100,00 лв. /тридесет и осем хиляди и сто лева и 00 ст./ без ДДС.
3	3	„БРАТЯ КОЦЕВИ" ООД	43 332,00 лв. /четиридесет и три хиляди триста тридесет и два лева и 00 ст./ без ДДС.
4	4	„ФОРЕСТ 70" ЕООД	37 220,00 лв. /тридесет и седем хиляди двеста и двадесет лева и 00 ст./ без ДДС.
5	6	ЕТ „КЕМАЛ БОЗОВ"	51 500,00 лв. /петдесет и една хиляди и петстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
6	10	„АЛИСАЛ"ЕООД	33 000,00 лв. /тридесет и три хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.
7	16	ШАРО 76" ЕООД	44 900,00 лв. /четиридесет и четири хиляди и деветстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
8	19	ЕТ „ПАЛОВ-МЕХМЕД МЕХМЕД"	43 319,00 лв. /четиридесет и три хиляди триста и деветнадесет лева и 00 ст./ без ДДС.

Въз основа на направените предложения, комисията извърши следното класиране:

I – во място – „АЛИСАЛ"ЕООД с предложена цена 33 000,00 лв. /тридесет и три хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.
II – ро място – „МУТУ ГРУП" ЕООД с предложена цена 34 660,00 лв. /тридесет и четири холяди шестстотин и шестдесет лева и 00 ст./ без ДДС.

За обект № 2213 – отд. 162 "в", отд. 163 „к", отд. 167 „а" с начална цена 16 219,77 лв. /шестнадесет хиляди двеста и деветнадесет лева и 77 ст./ без ДДС.

№ по ред	Входящ № на кандидата	Име на кандидата	Предложена цена
1	1	„МУТУ ГРУП“ ЕООД	12 000,00 лв. /дванадесет хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.
2	2	„ФЕЙЗАЛ“ ЕООД	13 400,00 лв. /тринадесет хиляди и четиристотин лева и 00 ст./ без ДДС.
3	18	“БРАТЯ ПАЛОВИ“ ЕООД	14 900,00 лв. /четиринадесет хиляди и деветстотин лева и 00 ст./ без ДДС.

Въз основа на направените предложения, комисията извърши следното класиране:

I – во място – „МУТУ ГРУП“ ЕООД с предложена цена 12 000,00 лв. /дванадесет хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.

II – ро място – „ФЕЙЗАЛ“ ЕООД с предложена цена 13 400,00 лв. /тринадесет хиляди и четиристотин лева и 00 ст./ без ДДС.

За обект № 2214 – отд. 169 ”г”, „е“, отд. 170 „г“, отд. 172 „а“, „б“ с начална цена 59 416,00 лв. /петдесет и девет хиляди четиристотин и шестнадесет лева и 00 ст./ без ДДС.

№ по ред	Входящ № на кандидата	Име на кандидата	Предложена цена
1	1	„МУТУ ГРУП“ ЕООД	37 031,00 лв. /тридесет и седем хиляди тридесет и един лева и 00 ст./ без ДДС.
2	2	„ФЕЙЗАЛ“ ЕООД	48 800,00 лв. /четиридесет и осем хиляди и осемстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
3	3	“БРАТЯ КОЦЕВИ“ ООД	48 729,50 лв. /четиридесет и осем хиляди седемстотин двадесет и девет лева и 50 ст./ без ДДС.
4	4	„ФОРЕСТ 70“ЕООД	37 770,00 лв. /тридесет и седем хиляди седемстотин и седемдесет лева и 00 ст./ без ДДС.
5	12	„МЕДЕВ 79“ ЕООД	38 800,00 лв. /тридесет и осем хиляди и осемстотин лева и 00 ст./ без ДДС
6	18	“БРАТЯ ПАЛОВИ“ ЕООД	54 900,00 лв. /петдесет и четири хиляди и деветстотин лева и 00 ст./ без ДДС

Въз основа на направените предложения, комисията извърши следното класиране:

I – во място – „МУТУ ГРУП“ ЕООД с предложена цена 37 031,00 лв. /тридесет и седем хиляди тридесет и един лева и 00 ст./ без ДДС.

II – ро място – „ФОРЕСТ 70“ЕООД с предложена цена 37 770,00 лв. /тридесет и седем хиляди седемстотин и седемдесет лева и 00 ст./ без ДДС.

За обект № 2215 – отд. 220 ”д”, „е“ с начална цена 16 223,79 лв. /шестнадесет хиляди двеста двадесет и три лева и 79 ст./ без ДДС.

№	Входящ	Име на кандидата	Предложена цена

по ред	№ на кандидата		
1	1	„МУТУ ГРУП“ ЕООД	13 000 лв. /тринадесет хиляди лева и 00ст./ без ДДС.
2	2	„ФЕЙЗАЛ“ ЕООД	13 600,00 лв. /тринадесет хиляди и шестстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
3	3	“БРАТЯ КОЦЕВИ“ ООД	13 595,75 лв. /тринадесет хиляди петстотин деветдесет и пет лева и 75 ст./ без ДДС.
4	6	ЕТ „КЕМАЛ БОЗОВ“	16 220,00 лв. /шестнадесет хиляди двеста и двадесет лева и 00 ст./ без ДДС.
5	7	“ЛЕС ТРАНС СТРОЙ“ ЕООД	16 200,00 лв. /шестнадесет хиляди и двеста лева и 00 ст./ без ДДС.
6	8	„РЕДЖЕП 23“ ЕООД	9 800,00 лв. /девет хиляди и осемстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
7	17	„АЛЕКС АЛИ 68“ ЕООД	10 700,00 лв. /десет хиляди и седемстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
8	18	“БРАТЯ ПАЛОВИ“ ЕООД	13 900,00 лв. /тринадесет хиляди и деветстотин лева и 00 ст./ без ДДС.

На основание чл.22, ал.10 от Наредбата, комисията направи проверка и установи, че за обект № 2215 предложената цена за изпълнение на възлаганата дейност от участници:
„РЕДЖЕП 23“ ЕООД с предложена цена в размер на 9 800,00 лв. /девет хиляди и осемстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
„АЛЕКС АЛИ 68“ ЕООД с предложена цена в размер на 10 700,00 лв. /десет хиляди и седемстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на всички участници, поради което на основание чл.22, ал.10 от Наредбата е изпратено писмено искане на „РЕДЖЕП 23“ ЕООД – изх.№ 4535 /07.12.2021г. на ТП ДЛС „Чепино“ и „АЛЕКС АЛИ 68“ ЕООД – изх.№ 4536/07.12.2021г. на ТП ДЛС „Чепино“, с което Комисията, чрез писмо подписано от председателя, изиска от участниците подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените от тях цени за добив на дървесина в обект № 2215.

На основание чл.22, ал.10 от Наредбата на участниците е указан срок - два работни дни за представяне на обосновката, или до 16:00 часа на 09.12.2021г.

За обект № 2216 – отд. 7 ”и”, отд. 47 „е“, отд. 52 „л“ с начална цена 13 003,17 лв. /тринадесет хиляди и три лева и 17 ст./ без ДДС.

№ по ред	Входящ № на кандидата	Име на кандидата	Предложена цена
1	1	„МУТУ ГРУП“ ЕООД	6 400 лв. /шест хиляди и четиристотин лева и 00ст./ без ДДС.
2	2	„ФЕЙЗАЛ“ ЕООД	10 670,00 лв. /десет хиляди шестстотин и седемдесет лева и 00 ст./ без ДДС.
3	9	„МУРА ЛЕС“ ЕООД	9 400,00 лв. /девет хиляди и четиристотин лева и 00 ст./ без ДДС.
4	10	„АЛИСАЛ“ЕООД	7 800,00 лв. /седем хиляди и осемстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
5	17	„АЛЕКС АЛИ 68“ ЕООД	8 200,00 лв. /осем хиляди и двеста лева и 00 ст./

			без ДДС.
6	18	"БРАТЯ ПАЛОВИ" ЕООД	11 800,00 лв. /единадесет хиляди и осемстотин лева и 00 ст./ без ДДС.

На основание чл.22, ал.10 от Наредбата, комисията направи проверка и установи, че за обект № 2216 предложената цена за изпълнение на възлаганата дейност от участник: „МУТУ ГРУП" ЕООД с предложена цена в размер на 6 400 лв. /шест хиляди и четиристотин лева и 00ст./ без ДДС.
е с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на всички участници, поради което на основание чл.22, ал.10 от Наредбата е изпратено писмено искане на „МУТУ ГРУП" ЕООД – изх.№ 4529/07.12.2021г. на ТП ДЛС „Чепино", с което Комисията, чрез писмо подписано от председателя, изиска от участниците подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за добив на дървесина в обект № 2216.

На основание чл.22, ал.10 от Наредбата на участникът е указан срок - два работни дни за представяне на обосновката, или до 16:00 часа на 09.12.2021г.

За обект № 2217 – отд. 13 "б", отд. 25 „т", отд. 25 „у" с начална цена 8 769,93 лв. /осем хиляди седемстотин шестдесет и девет лева и 93 ст./ без ДДС.

№ по ред	Входящ № на кандидата	Име на кандидата	Предложена цена
1	1	„МУТУ ГРУП" ЕООД	8 500 лв. /осем хиляди и петстотин лева и 00ст./ без ДДС.
2	2	„ФЕЙЗАЛ" ЕООД	6 550,00 лв. /шест хиляди шестстотин и петдесет лева и 00 ст./ без ДДС.
3	9	„МУРА ЛЕС" ЕООД	8 600,00 лв. /осем хиляди и шестстотин лева и 00 ст./ без ДДС.

Въз основа на направените предложения, комисията извърши следното класиране:

I – во място – „ФЕЙЗАЛ" ЕООД с предложена цена 6 550,00 лв. /шест хиляди шестстотин и петдесет лева и 00 ст./ без ДДС.

II – ро място „МУТУ ГРУП" ЕООД с предложена цена 8 500 лв. /осем хиляди и петстотин лева и 00ст./ без ДДС.

За обект № 2218 – отд. 39 "г" с начална цена 16 303,94 лв. /шестнадесет хиляди триста и три лева и 94 ст./ без ДДС.

№ по ред	Входящ № на кандидата	Име на кандидата	Предложена цена
1	1	„МУТУ ГРУП" ЕООД	11 000 лв. /единадесет хиляди лева и 00ст./ без ДДС.
2	2	„ФЕЙЗАЛ" ЕООД	11 100,00 лв. /единадесет хиляди и сто лева и 00

			ст./ без ДДС.
3	18	„БРАТЯ ПАЛОВИ“ ЕООД	15 500,00 лв. /петнадесет хиляди и петстотин лева и 00 ст./ без ДДС.

Въз основа на направените предложения, комисията извърши следното класиране:

I – во място – „МУТУ ГРУП“ ЕООД с предложена цена 11 000 лв. /единадесет хиляди лева и 00ст./ без ДДС.

II – ро място „ФЕЙЗАЛ“ ЕООД с предложена цена 11 100,00 лв. /единадесет хиляди и сто лева и 00 ст./ без ДДС.

За обект № 2219 – отд. 229 ”в”, отд. 230 „б“ с начална цена 27 767,15 лв. /двадесет и седем хиляди седемстотин шестдесет и седем лева и 15 ст./ без ДДС.

№ по ред	Входящ № на кандидата	Име на кандидата	Предложена цена
1	2	„ФЕЙЗАЛ“ ЕООД	18 500,00 лв. /осемнадесет хиляди и петстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
2	12	„МЕДЕВ 79“ ЕООД	23 800,00 лв. /двадесет и три хиляди и осемстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
3	17	„АЛЕКС АЛИ 68“ ЕООД	20 080,00 лв. /двадесет хиляди и осемдесет лева и 00 ст./ без ДДС.
4	18	„БРАТЯ ПАЛОВИ“ ЕООД	25 200,00 лв. /двадесет и пет хиляди и двеста лева и 00 ст./ без ДДС.

Въз основа на направените предложения, комисията извърши следното класиране:

I – во място – „ФЕЙЗАЛ“ ЕООД с предложена цена 18 500,00 лв. /осемнадесет хиляди и петстотин лева и 00 ст./ без ДДС.

II – ро място „АЛЕКС АЛИ 68“ ЕООД с предложена цена 20 080,00 лв. /двадесет хиляди и осемдесет лева и 00 ст./ без ДДС.

За обект № 2220 – отд. 306 ”б“ с начална цена 25 928,32 лв. /двадесет и пет хиляди деветстотин двадесет и осем лева и 32 ст./ без ДДС.

№ по ред	Входящ № на кандидата	Име на кандидата	Предложена цена
1	2	„ФЕЙЗАЛ“ ЕООД	16 800,00 лв. /шестнадесет хиляди и осемстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
2	3	„БРАТЯ КОЦЕВИ“ ООД	19 864,64 лв. /деветнадесет хиляди осемстотин шестдесет и четири лева и 64 ст./ без ДДС.
3	5	„РАЛ 86“ ЕООД	14 999,00 лв. /четиринадесет хиляди деветстотин деветдесет и девет лева и 00 ст./ без ДДС.
4	6	ЕТ „КЕМАЛ БОЗОВ“	20 600,00 лв. /двадесет хиляди и шестстотин лева и 00 ст./ без ДДС.

5	8	„РЕДЖЕП 23“ ЕООД	**15 500,00 лв. /петнадесет хиляди и петстотин лева и 00 ст./ без ДДС.**
6	12	„МЕДЕВ 79“ ЕООД	**15 800,00 лв. /петнадесет хиляди и осемстотин лева и 00 ст./ без ДДС.**
7	17	„АЛЕКС АЛИ 68“ ЕООД	**15 500,00 лв. /петнадесет хиляди и петстотин лева и 00 ст./ без ДДС.**
8	18	„БРАТЯ ПАЛОВИ“ ЕООД	**22 000,00 лв. /двадесет и две хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.**

Въз основа на направените предложения, комисията извърши следното класиране:

I – во място – „РАЛ 86“ ЕООД с предложена цена 14 999,00 лв. /четиринадесет хиляди деветстотин деветдесет и девет лева и 00 ст./ без ДДС.

II – ро място „РЕДЖЕП 23“ ЕООД с предложена цена 15 500,00 лв. /петнадесет хиляди и петстотин лева и 00 ст./ без ДДС.

Ценовото предложение на **„РЕДЖЕП 23“ ЕООД и „АЛЕКС АЛИ 68“ ЕООД е с еднаква стойност от 15 500,00 лв. /петнадесет хиляди и петстотин лева и 00 ст./ без ДДС.** На основание чл.22, ал. 15, т.1 от Наредбата, комисията класира съобразно времето на подаване на офертата. Тъй като на **„РЕДЖЕП 23“ ЕООД** е подал офертата си по – рано, той бе класиран на второ място за **обект 2220.**

На основание чл.22, ал.19 от Наредбата, комисията предава настоящия протокол, ведно с цялата документация от проведената процедура на Възложителя, за произнасяне в нормативно установения срок.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:...../п/.....
/инж. Константин Чолаков/

ЧЛЕНОВЕ :

1. ...../п/.....
/Мария Павлова/

2. ...../п/.....
/инж. Елена Гълева/

3. ...../п/.....
/инж. Мария Тупарова/

4. ...../п/.....
/Диана Шутева/

Предал : ...../п/..... ....
/ инж. Константин Чолаков/

Дата :08.12.2021г.

Приел:...../п/.....
/ инж. Атанас Атанасов/

Дата:08.12.2021г.

**** Налице е положен подпис, като същият е заличен съгласно Общия регламент за защита на личните данни (Регламент (ЕС) 2016/679)***