МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО
ЮЖНОЦЕНТРАЛНО ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ -ГР.СМОЛЯН
ТП ДЪРЖАВНО ЛОВНО СТОПАНСТВО „ЧЕПИНО”
ГР.ВЕЛИНГРАД 4600, КВ.ИНДУСТРИАЛЕН, ПК.15, Тел/Факс 0359/51836
БУЛСТАТ 2016195800244 e-mail :dlschepino@ucdp-smolian.com

МЗХГ Южноцентрално ДП
ТП ДЛС "ЧЕПИНО"
Вх.№ Пут 35-12
Дата: 24.02.2022 г.

Утвърдил,
Директор ДЛС :……/п/……
/инж. Атанас Атанасов/
Дата..23.02.2022…….

** Налице е положен подпис, като същият е заличен съгласно Общия регламент за защита на личните данни (Регламент (ЕС) 2016/679)*

П Р О Т О К О Л

№ Т - 4/22.02. 2022г.

Днес, 22.02.2022 г. на основание чл. 22, ал. 19 от „Наредба за условията и реда за възлагане изпълнението на дейности в горските територии - държавна и общинска собственост , и за ползването на дървесина и недървесни горски продукти” (изм. в ДВ, бр.26 от 29.03.2019г.), / Наредбата/, комисия назначена със Заповед № З-35-86/22.02.2022г. на Директора на ТП „ДЛС Чепино“ – инж. Атанасов Атанасов, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Константин Чолаков – лесоинженер при ЦУ на ЮЦДП- гр. Смолян

ЧЛЕНОВЕ :
1. Мария Павлова – юрисконсулт при ТП „ДЛС Чепино“
2. инж. Елена Гълева – лесничей при ТП „ДЛС Чепино“
3. инж. Мария Тупарова –лесничей при ТП „ДЛС Чепино“
4. Диана Шутева – счетоводител при ТП „ДЛС Чепино“

се събра на заседание в 10:00 часа в сградата на ТП „ДЛС Чепино“ да проведе открит конкурс по реда на чл.10, ал.1, т.1 от Наредбата за добив на дървесина находяща се на територията на ТП ДЛС "Чепино” – с обекти: **№ 2226; 2227; 2228; 2229; 2230; 2231; 2232; 2233; 2234; 2235; 2236; 2237; 2238; 2239**

До края на определеният срок за получаване на оферти 16:30 часа на 21.02.2022г. са постъпили **13** /тринадесет/ броя оферти с вх. №, както следва:

Вх №	Име на кандидата	Заявление за участие за обекти	Дата	Час
1	„АЛИСАЛ“ЕООД	2226 и 2227	21.02.2022	09:50
2	„МУРА ЛЕС“ ЕООД	2238 и 2239	21.02.2022	11:25
3	“БРАТЯ КОЦЕВИ“ ЕООД	2226, 2227, 2230, 2233, 2234 и 2238	21.02.2022	15:20
4	„РАЛ 86“ ЕООД	2232, 2234 и 2237	21.02.2022	15:25
5	„ФОРЕСТ 70“ЕООД	2226, 2227, 2230, 2232 и 2237	21.02.2022	15:26
6	„УЗУНОВ ТРАНС 90“ ООД	2226, 2230, 2233 и 2237	21.02.2022	15:27
7	МЕДЕВ 79“ ЕООД	2226, 2227, 2232, 2234 и 2237	21.02.2022	15:30

8	„АЛЕКС АЛИ 68“ ЕООД	2226, 2230 и 2234	21.02.2022	15:35
9	„ФЕЙЗАЛ“ ЕООД	2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236 и 2237	21.02.2022	15:45
10	„РЕДЖЕП 23“ ЕООД	2232, 2236 и 2237	21.02.2022	15:46
11	„КЕСТЕН76“ ЕООД	2226, 2227, 2230, 2232, 2234, 2237, 2238 и 2239	21.02.2022	15:50
12	“БРАТЯ ПАЛОВИ“ ЕООД	2226, 2227, 2230 и 2237	21.02.2022	15:55
13	„МУТУ ГРУП“ ЕООД	2226, 2227, 2229, 2230, 2232, 2233 и 2237	21.02.2022	15:58

Всички членове на комисията подписаха декларация по чл.21, ал.6 от Наредбата за условията и реда за възлагане изпълнението на дейности в горските територии – държавна и общинска собственост и за ползването на дървесина и недървесни горски продукти .

Комисията провери удостоверенията за актуално състояние на фирмите, подали документи за участие – извлечение от Търговския регистър на Агенцията по вписванията, както и валидността на удостоверенията за упражняване на частна лесовъдска практика от Изпълнителна Агенция по горите, след което се пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

Комисията пристъпи към първи етап по провеждане на конкурса – отваряне, оповестяване и описване на съдържанието на депозираните пликове и допускане на участниците до по-нататъшно участие в откритя конкурс.

1.След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 1 – „АЛИСАЛ“ ЕООД** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обекти № 2226 и 2227.** Комисията установи, че документите представени от участника **за обекти № 2226 и 2227** са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на откритя конкурс за **обекти № 2226 и 2227.**

2. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 2 – „МУРА ЛЕС“ ЕООД** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обекти № 2238 и 2239.** Комисията установи, че документите представени от участника **за обекти № 2238 и 2239** са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на откритя конкурс за **обекти № 2238 и 2239.**

3. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 3 – „БРАТЯ КОЦЕВИ“ ООД** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обекти № 2226, 2227, 2230, 2233, 2234 и 2238.** Комисията установи, че документите представени от участника **за обекти № 2226, 2227, 2230, 2233, 2234 и 2238** са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на откритя конкурс за **обекти № 2226, 2227, 2230, 2233, 2234 и 2238.**

4. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 4 – „РАЛ 86“ ЕООД** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обект № 2237.** Комисията установи, че документите представени от участника **за обект № 2237**

са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на открития конкурс за **обект № 2237.**

5. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 5 – „ФОРЕСТ 70“ ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обект № 2227**. Комисията установи, че участникът е представил декларация №1 оферта за участие, като не е посочен в декларацията процент на гаранцията за изпълнение за **обект № 2227,** което прави декларацията непълна. Поради това комисията единодушно реши – **отстранява** участника от открития конкурс за **обект № 2227** на основание чл. 22, ал.4, т. 3 от Наредбата.

6. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 6 – „УЗУНОВ ТРАНС 90“ ООД** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обект № 2226.** Комисията установи, че документите представени от участника **за обект № 2226** са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на открития конкурс за **обект № 2226.**

7. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 7 – „МЕДЕВ 79“ ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обекти № 2226, 2227, 2232, 2234 и 2237**.

Комисията установи, че участникът не е представил плик с ценово предложение и не е внесъл гаранция за участие за **обекти № 2226 и 2232,** поради което комисията единодушно реши **отстранява** участника от открития конкурс за обекти **№ 2226 и 2232 на основание чл. 22, ал.4, т.1 във връзка с чл. 18, ал. 1, т. 6 от Наредбата.**

Останалите документи представени от участника са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което комисията единодушно реши – **допуска** участника до следващия етап на открития конкурс за обекти **№ 2227, 2234 и 2237.**

8. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 8 – „АЛЕКС АЛИ 68“ ЕООД** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обекти № 2226, 2230 и 2234.** Комисията установи, че документите представени от участника **за обекти № 2226, 2230 и 2234** са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на открития конкурс за **обекти № № 2226, 2230 и 2234.**

9. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 9 – „ФЕЙЗАЛ“ ЕООД** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обекти № 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236 и 2237.** Комисията установи, че документите представени от участника **за обекти № 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236 и 2237** са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на открития конкурс за **обекти № № 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236 и 2237.**

10. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 10 – „РЕДЖЕП 23“ ЕООД** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обекти № 2231, 2232, 2235, 2236 и 2237.**

Комисията установи, че участникът не е представил плик с ценово предложение и не е внесъл гаранция за участие за **обекти № 2231 и 2235,** поради което комисията единодушно реши **отстранява** участника от открития конкурс за обекти **№ 2231 и 2235 на основание чл. 22, ал.4, т.1 във връзка с чл. 18, ал. 1, т. 6 от Наредбата.**

Останалите документи представени от участника са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което комисията единодушно реши – **допуска** участника до

следващия етап на открития конкурс за **обекти № 2232, 2236 и 2237.**

11. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 11 – „КЕСТЕН 76“ ЕООД** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обекти № 2226, 2227, 2230, 2232, 2234, 2237, 2238 и 2239.**

Комисията установи, че участникът не е представил плик с ценово предложение и не е внесъл гаранция за участие за **обекти № 2230 и 2232,** поради което комисията единодушно реши **отстранява** участника от открития конкурс за обекти **№ 2230 и 2232 на основание чл. 22, ал.4, т.2 във връзка с чл. 18, ал. 1, т. 3, б „з“ от Наредбата.**

Останалите документи представени от участника са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което комисията единодушно реши – **допуска** участника до следващия етап на откритията конкурс за **обекти № 2226, 2227, 2234, 2237, 2238 и 2239.**

12. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 12 – „БРАТЯ ПАЛОВИ“ ЕООД** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обекти № 2226, 2227, 2230 и 2237.** Комисията установи, че документите представени от участника **за обекти № 2226, 2227, 2230 и 2237** са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на откритията конкурс за **обекти № 2226, 2227, 2230 и 2237.**

13. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 13 – „МУТУ ГРУП“ ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обекти № 2226, 2227, 2229, 2230, 2232, 2233 и 2237**.

Комисията установи, че представеният от участника плик с ценово предложение за **обект № 2226** не е запечатан, поради което комисията единодушно реши **отстранява** участника от откритията конкурс за обект **№ 2226 на основание чл. 22, ал. 4, т. 3 във връзка с чл. 19, ал. 2, от Наредбата.**

Останалите документи представени от участника са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което комисията единодушно реши – **допуска** участника до следващия етап на откритията конкурс за **обекти № 2227, 2229, 2230, 2232, 2233 и 2237.**

II. Комисията пристъпи към втори етап от своята работа – отваряне на пликове с надпис „Ценово предложение” /приложение № 7 от конкурсните документи, обявяване на ценовите предложения на допуснатите участници и класиране за обектите по критерий – „най-ниска предложена цена”.

За обект № 2226 – отд. 8 ”ж”, с начална цена 35 799,38 лв. /тридесет и пет хиляди седемстотин деветдесет и девет лева и 38ст./

№ по ред	Входящ № на кандидата	Име на кандидата	Предложена цена
1	1	„АЛИСАЛ“ ЕООД	22 000,00 лв. /двадесет и две хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.
2	3	“БРАТЯ КОЦЕВИ“ ООД	32 220,00 лв. /тридесет и две хиляди двеста и двадесет лева и 00 ст./ без ДДС.
3	6	„УЗУНОВ ТРАНС 90“ ООД	20 900,00 лв. /двадесет хиляди и деветстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
4	8	„АЛЕКС АЛИ 68“ ЕООД	29 500,00 лв. /двадесет и девет хиляди и петстотин лева и 00 ст./ без ДДС.

5	11	„КЕСТЕН 76“ ЕООД	35 000,00 лв. /тридесет и пет хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.
6	12	„БРАТЯ ПАЛОВИ“ ЕООД	27 116,54лв. /двадесет и седем хиляди сто и шестнадесет лева и 54 ст./ без ДДС.

На основание чл.22, ал.10 от Наредбата, комисията направи проверка и установи, че за обект № 2226 предложената цена за изпълнение на възлаганата дейност от участници:
„АЛИСАЛ“ ЕООД с предложена цена в размер на 22 000,00 лв. /двадесет и две хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.
„УЗУНОВ ТРАНС 90“ ООД с предложена цена в размер на 20 900,00 лв. /двадесет хиляди и деветстотин лева и 00 ст./ без ДДС.

са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на всички участници, поради което на основание чл.22, ал.10 от Наредбата е изпратено писмено искане на „АЛИСАЛ“ ЕООД – изх.№ 35-136 /22.02.2022г. на ТП „ДЛС Чепино“, на „УЗУНОВ ТРАНС 90“ ООД – изх.№ 35-135 /22.02.2022г. на ТП „ДЛС Чепино“, с което Комисията, чрез писмо подписано от председателя, изиска от участниците подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените от тях цени за добив на дървесина в обект № 2226.

На основание чл.22, ал.10 от Наредбата на участниците е указан срок - два работни дни за представяне на обосновката, или до 16:00 часа на 24.02.2022г.

За обект № 2227 – отд. 9 „ж“, „з“ и ”и”, с начална цена 48 580,40 лв. /четиридесет и осем хиляди петстотин и осемдесет лева и 40 ст./ без ДДС.

№ по ред	Входящ № на кандидата	Име на кандидата	Предложена цена
1	1	„АЛИСАЛ“ ЕООД	32 000,00 лв. /тридесет и две хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.
2	3	“БРАТЯ КОЦЕВИ“ ООД	43 720,00 лв. /четиридесет и три хиляди седемстотин и двадесет лева и 00 ст./ без ДДС.
3	7	„МЕДЕВ 79“ ЕООД	29 000,00 лв. /двадесет и девет хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.
4	11	„КЕСТЕН 76“ ЕООД	45 000,00 лв. /четиридесет и пет хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.
5	12	„БРАТЯ ПАЛОВИ“ ЕООД	37 900,00лв. /тридесет и седем хиляди и деветстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
6	13	„МУТУ ГРУП“ ЕООД	35 000,00лв. /тридесет и пет хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.

На основание чл. 22, ал. 10 от Наредбата, комисията направи проверка и установи, че за обект № 2227 предложената цена за изпълнение на възлаганата дейност от участник:
„МЕДЕВ 79“ ЕООД с предложена цена в размер на 29 000,00 лв. /двадесет и девет хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.
е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на всички участници, поради което на основание чл. 22, ал. 10 от Наредбата е изпратено писмено искане на „МЕДЕВ 79“ ЕООД – изх.№ 35-134 /22.02.2022г. на ТП „ДЛС Чепино“, с което Комисията, чрез писмо подписано от председателя, изиска от участниците подробна

писмена обосновка за начина на образуване на предложените от тях цени за добив на дървесина в обект № 2227.

На основание чл. 22, ал. 10 от Наредбата на участниците е указан срок - два работни дни за представяне на обосновката, или до 16:00 часа на 24.02.2022г.

За обект № 2228 – отд. 2 „б“, „г“, ”д”, отд. 5 „д“ с начална цена 32 997,09 лв. /тридесет и две хиляди деветстотин деветдесет и седем лева и 09 ст./ без ДДС.

Няма подадени оферти за участие в открития конкурс за обект № 2228.

За обект № 2229 – отд. 28 „м“ с начална цена 17 905,94 лв. /седемнадесет хиляди деветстотин и пет лева и 94 ст./ без ДДС.

№ по ред	Входящ № на кандидата	Име на кандидата	Предложена цена
1	9	„ФЕЙЗАЛ“ ЕООД	14 700,00 лв. /четиринадесет хиляди и седемстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
2	13	„МУТУ ГРУП“ ЕООД	16 000,00 лв. /шестнадесет хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.

Въз основа на направените предложения, комисията извърши следното класиране:

I – во място – „ФЕЙЗАЛ“ ЕООД с предложена цена 14 700,00 лв. /четиринадесет хиляди и седемстотин лева и 00 ст./ без ДДС.

II – ро място – „МУТУ ГРУП“ ЕООД с предложена цена 16 000,00 лв. /шестнадесет хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.

За обект № 2230 – отд. 32 ”е”, с начална цена 23 131,24 лв. /двадесет и три хиляди сто тридесет и един лева и 24 ст./ без ДДС.

№ по ред	Входящ № на кандидата	Име на кандидата	Предложена цена
1	3	„БРАТЯ КОЦЕВИ“ ООД	20 800,00 лв. /двадесет хиляди и осемстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
2	8	„АЛЕКС АЛИ 68“ ЕООД	17 000,00 лв. /седемнадесет хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.
3	9	„ФЕЙЗАЛ“ ЕООД	18 200,00 лв. /осемнадесет хиляди и двеста лева и 00 ст./ без ДДС.
4	12	“БРАТЯ ПАЛОВИ“ ЕООД	19 800,00 лв. /деветнадесет хиляди и осемстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
5	13	„МУТУ ГРУП“ ЕООД	18 000,00 лв. /осемнадесет хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.

Въз основа на направените предложения, комисията извърши следното класиране:

I – во място – „АЛЕКС АЛИ 68“ ЕООД с предложена цена 17 000,00 лв. /седемнадесет хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.

II – ро място – „МУТУ ГРУП“ ЕООД с предложена цена 18 000,00 лв. /осемнадесет хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.

За обект № 2231 – отд. 227 „б“, „в“, „д“, с начална цена 18 402,08 лв. /осемнадесет хиляди четиристотин и два лева и 08ст./ без ДДС.

№ по ред	Входящ № на кандидата	Име на кандидата	Предложена цена
1	9	„ФЕЙЗАЛ“ ЕООД	15 300,00 лв. /петнадесет хиляди и триста лева и 00 ст./ без ДДС.

Въз основа на направените предложения, комисията извърши следното класиране:

I – во място – „ФЕЙЗАЛ“ ЕООД с предложена цена 15 300,00 лв. /петнадесет хиляди и триста лева и 00 ст./ без ДДС.

За обект № 2232 – отд. 236 ”а”, „г“ с начална цена 18 563,64 лв. /осемнадесет хиляди петстотин шестдесет и три лева и 64 ст./ без ДДС.

№ по ред	Входящ № на кандидата	Име на кандидата	Предложена цена
1	9	„ФЕЙЗАЛ“ ЕООД	15 450,00 лв. /петнадесет хиляди четиристотин и петдесет лева и 00 ст./ без ДДС.
2	10	“РЕДЖЕП 23“ ЕООД	16 000,00 лв. /шестнадесет хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.
3	13	“МУТУ ГРУП“ ЕООД	14 000,00 лв. /четиринадесет хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.

Въз основа на направените предложения, комисията извърши следното класиране:

I – во място – „МУТУ ГРУП“ ЕООД с предложена цена 14 000,00 лв. /четиринадесет хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.

II – ро място „ФЕЙЗАЛ“ ЕООД с предложена цена 15 450,00 лв. /петнадесет хиляди четиристотин и петдесет лева и 00 ст./ без ДДС.

За обект № 2233 – отд. 238 ”а”, „б“ , с начална цена 40 720,33 лв. /четиридесет хиляди седемстотин и двадесет лева и 33 ст./ без ДДС.

№ по ред	Входящ № на кандидата	Име на кандидата	Предложена цена
1	3	„БРАТЯ КОЦЕВИ“ ООД	36 650,00 лв. /тридесет и шест хиляди шестстотин и петдесет лева и 00ст./ без ДДС.
2	9	„ФЕЙЗАЛ“ ЕООД	27 700,00 лв. /двадесет и седем хиляди и седемстотин лева и 00 ст./ без ДДС.

3	13	"МУТУ ГРУП" ЕООД	30 300,00 лв. /тридесет хиляди и триста лева и 00 ст./ без ДДС.

Въз основа на направените предложения, комисията извърши следното класиране:

I – во място – „ФЕЙЗАЛ" ЕООД с предложена цена 27 700,00 лв. /двадесет и седем хиляди и седемстотин лева и 00 ст./ без ДДС.

II – ро място "МУТУ ГРУП" ЕООД с предложена цена 30 300,00 лв. /тридесет хиляди и триста лева и 00 ст./ без ДДС.

За обект № 2234 – отд. 236 "з", отд. 237 „ж", отд. 279 „а" с начална цена 25 657,30 лв. /двадесет и пет хиляди шестстотин петдесет и седем лева и 30 ст./ без ДДС.

№ по ред	Входящ № на кандидата	Име на кандидата	Предложена цена
1	3	„БРАТЯ КОЦЕВИ" ООД	23 000 лв. /двадесет и три хиляди лева и 00ст./ без ДДС.
2	7	„МЕДЕВ 79" ЕООД	16 400,00 лв. /шестнадесет хиляди и четиристотин лева и 00 ст./ без ДДС.
3	8	„АЛЕКС АЛИ 68" ЕООД	19 450,00 лв. /деветнадесет хиляди четиристотин и петдесет лева и 00 ст./ без ДДС.
4	9	„ФЕЙЗАЛ" ЕООД	21 800,00 лв. /двадесет и една хиляди и осемстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
5	11	„КЕСТЕН 76" ЕООД	25 000,00 лв. /двадесет и пет хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.

На основание чл. 22, ал. 10 от Наредбата, комисията направи проверка и установи, че за обект № 2234 предложената цена за изпълнение на възлаганата дейност от участник:

„МЕДЕВ 79" ЕООД с предложена цена в размер на 16 400,00 лв. /шестнадесет хиляди и четиристотин лева и 00 ст./ без ДДС

е с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на всички участници, поради което на основание чл. 22, ал. 10 от Наредбата е изпратено писмено искане на „МЕДЕВ 79" ЕООД – изх.№ 35-132 /22.02.2022г. на ТП „ДЛС Чепино" , с което Комисията, чрез писмо подписано от председателя, изиска от участниците подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените от тях цени за добив на дървесина в обект № 2234.

На основание чл. 22, ал. 10 от Наредбата на участниците е указан срок - два работни дни за представяне на обосновката, или до 16:00 часа на 24.02.2022г.

За обект № 2235 – отд. 250 "а", „б", с начална цена 10 965,05 лв. /десет хиляди деветстотин шестдесет и пет лева и 05 ст./ без ДДС.

№ по ред	Входящ № на кандидата	Име на кандидата	Предложена цена
1	9	„ФЕЙЗАЛ" ЕООД	8 850,00 лв. /осем хиляди осемстотин и петдесет лева и 00 ст./ без ДДС.

Въз основа на направените предложения, комисията извърши следното класиране:

I – во място – „ФЕЙЗАЛ“ ЕООД с предложена цена 8 850,00 лв. /осем хиляди осемстотин и петдесет лева и 00 ст./ без ДДС.

За обект № 2236 – отд. 268 ”д”, с начална цена 12 669,05 лв. /дванадесет хиляди шестстотин шестдесет и девет лева и 05 ст./ без ДДС.

№ по ред	Входящ № на кандидата	Име на кандидата	Предложена цена
1	9	„ФЕЙЗАЛ“ ЕООД	10 200,00 лв. /десет хиляди и двеста лева и 00 ст./ без ДДС.
2	10	„РЕДЖЕП 23“ ЕООД	10 300,00 лв. /десет хиляди и триста лева и 00 ст./ без ДДС.

Въз основа на направените предложения, комисията извърши следното класиране:

I – во място – „ФЕЙЗАЛ“ ЕООД с предложена цена 10 200,00 лв. /десет хиляди и двеста лева и 00 ст./ без ДДС.

II – ро място „РЕДЖЕП 23“ ЕООД с предложена цена 10 300,00 лв. /десет хиляди и триста лева и 00 ст./ без ДДС.

За обект № 2237 – отд. 314 ”е“, отд. 319 „е“, с начална цена 10 634,92 лв. /десет хиляди шестстотин тридесет и четири лева и 92 ст./ без ДДС.

№ по ред	Входящ № на кандидата	Име на кандидата	Предложена цена
1	4	„РАЛ - 86“ ЕООД	6 500,00 лв. /шест хиляди и петстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
2	7	„МЕДЕВ 79“ ЕООД	5 980,00 лв. /пет хиляди деветстотин и осемдесет лева и 00 ст./ без ДДС.
3	9	„ФЕЙЗАЛ“ ЕООД	9 000,00 лв. /девет хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.
4	10	„РЕДЖЕП 23“ ЕООД	9 700,00 лв. /девет хиляди и седемстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
5	11	„КЕСТЕН 76“ ЕООД	10 600,00 лв. /десет хиляди и шестстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
6	12	„БРАТЯ ПАЛОВИ“ ЕООД	8 900,00 лв. /осем хиляди и деветстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
7	13	„МУТУ ГРУП“ ЕООД	7 000,00 лв. /седем хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.

На основание чл.22, ал.10 от Наредбата, комисията направи проверка и установи, че за обект № 2237 предложената цена за изпълнение на възлаганата дейност от участници:
„РАЛ 86“ ЕООД с предложена цена в размер на 6 500,00 лв. /шест хиляди и петстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
„МЕДЕВ 79“ ЕООД с предложена цена в размер на 5 980,00 лв. /пет хиляди деветстотин и

осемдесет лева и 00 ст./ без ДДС.

са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на всички участници, поради което на основание чл. 22, ал. 10 от Наредбата е изпратено писмено искане на „РАЛ 86Л“ ЕООД – изх.№ 35-137/22.02.2022г. на ТП „ДЛС Чепино“, на „МЕДЕВ 79“ ЕООД – изх.№ 35-133/22.02.2022г. на ТП „ДЛС Чепино“, с което Комисията, чрез писмо подписано от председателя, изиска от участниците подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените от тях цени за добив на дървесина в обект № 2237.

На основание чл. 22, ал. 10 от Наредбата на участниците е указан срок - два работни дни за представяне на обосновката, или до 16:00 часа на 24.02.2022г.

За обект № 2238 – отд. 1096 ”д”, с начална цена 31 679,05 лв. /тридесет и една хиляди шестстотин седемдесет и девет лева и 05 ст./ без ДДС.

№ по ред	Входящ № на кандидата	Име на кандидата	Предложена цена
1	2	„МУРА ЛЕС“ ЕООД	31 600,00 лв. /тридесет и една хиляди и шестстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
2	3	„БРАТЯ КОЦЕВИ“ ООД	28 500,00 лв. /двадесет и осем хиляди и петстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
3	11	„КЕСТЕН 76“ ЕООД	31 000,00 лв. /тридесет и една хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.

Въз основа на направените предложения, комисията извърши следното класиране:

I – во място – „БРАТЯ КОЦЕВИ“ ООД с предложена цена 28 500,00 лв. /двадесет и осем хиляди и петстотин лева и 00 ст./ без ДДС.

II – ро място „КЕСТЕН 76“ ЕООД с предложена цена 31 000,00 лв. /тридесет и една хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.

За обект № 2239 – отд. 1090 ”в”, отд. 1123 „к“, с начална цена 13 767,32 лв. /тринадесет хиляди седемстотин шестдесет и седем лева и 32 ст./ без ДДС.

№ по ред	Входящ № на кандидата	Име на кандидата	Предложена цена
1	2	„МУРА ЛЕС“ ЕООД	13 700,00 лв. /тринадесет хиляди и седемстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
2	11	„КЕСТЕН 76“ ЕООД	13 700,00 лв. /тринадесет хиляди и седемстотин лева и 00 ст./ без ДДС.

Когато двама или повече кандидати са с еднакви ценови предложения, на основание чл. 22, ал. 15, т. 1 от Наредбата, комисията класира участниците съобразно времето на подаване на офертата. Тъй като на „МУРА ЛЕС“ ЕООД е подал офертата си по – рано, той бе класиран на първо място за обект 2239.

Въз основа на направените предложения, комисията извърши следното класиране:

I – во място – „МУРА ЛЕС“ ЕООД с предложена цена 13 700,00 лв. /тринадесет хиляди и седемстотин лева и 00 ст./ без ДДС.

II – ро място „КЕСТЕН 76“ ЕООД с предложена цена 13 700,00 лв. /тринадесет хиляди и седемстотин лева и 00 ст./ без ДДС.

На основание чл. 22, ал. 19 от Наредбата, комисията предава настоящия протокол, ведно с цялата документация от проведената процедура на Възложителя, за произнасяне в нормативно установения срок.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:...../п/.....
/инж. Константин Чолаков/

ЧЛЕНОВЕ :

1. ...../п/.....
/Мария Павлова/

2. ...../п/.....
/инж. Елена Гълева/

3. ...../п/.....
/инж. Мария Тупарова/

4. ...../п/.....
/Диана Шутева/

Предал : ...../п/..... ....
/ инж. Константин Чолаков/

Дата :23.02.2022г.

Приел:...../п/.....
/ инж. Атанас Атанасов/

Дата:23.02.2022г.

**** Налице е положен подпис, като същият е заличен съгласно Общия регламент за защита на личните данни (Регламент (ЕС) 2016/679)***